That is a new section after section 6. That is the only change they have made.

Mr. President.—Then the proper form is to say "we propose that the present clause 3 of the Bill be omitted and in its place the following may be substituted". You have always to keep that in mind. These have to be properly observed.

The question is that clause 3 as amended shall form part of the Bill. Whenever there is an amending Bill you must always keep a distinction between the amending Bill and the original Act of which it is an amendment, and the two should not be mixed up.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—My amendments are only more verbal changes. They are:—

Delete the words "and included within a Dhannu" occurring in sub-clause (1) of clause 6A of the Bill and substitute for them the words "and within one Dhannu" and in the same sub-clause substitute the word "their" for the word "its" occurring between the words 'impair' and 'utility'.

Amendment put and carried.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—There is one more amendment to the sub-clause (2). "Substitute 'Director of Public Health and Panchayats' for the words 'Panchayat Overseer' occuring in 6A (2)".

Amendment put and carried.

Clause 3 as amended put and carried.

Mr. President.—This measure has been presented in the most irregular form. The House does not know what it is voting upon. Therefore, I cannot take the Bill for consideration.

Further consideration of the Bill was postponed.

The Cochin Debt Conciliation Act Amendment Bill.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer.)*—Sir, I beg to introduce the Cochin Debt Conciliation Act Amendment Bill.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*—Will the Hon'ble President allow me to raise a point of order?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. President.—Yes.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*—We are just to enter the resolutions, because in the agenda of yesterday resolutions were not dealt with and they are outstanding for this day.

Mr. President.—So far as the official days are concerned, non-official resolutions are to be taken up only after all the official business set down in the agenda of the particular day is finished.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—The Bill seeks to introduce a slight amendment to the Cochin Debt Conciliation Act, that is, by adding the following proviso to the Act:—

"Provided that in such cases the Civil Court may, at any time, on application, appoint a receiver or receivers of any property whether before or after decree in accordance with the provisions contained in Order XXXIX of the Cochin Code of Civil Procedure, Act XXIX of 1111."

This, Hon'ble Members will notice, is practically identical, though not in terms, with the Bill that was sought to be introduced by the Hon'ble Member for Vyttila. The object of introducing this amendment, as Hon'ble Members are aware, is to amend section 25 of the Debt Conciliation Act. When an application is made by a debtor before the Debt Conciliation Board, all actions then pending relating to the debt are held up and will be continued to be held up until the matter is dispcsed of by the Debt Conciliation Board.

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur.*)—Will the Hon'ble President allow me to raise a point of order?

Mr. President.—Yes, as soon as he has finished his speech.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—Now, it has been noticed that in some cases without any bona fides whatsoever debtors have been in the habit of going to the Debt Conciliation Board merely with a view to enjoy the usufructs of the properties for a period of one year during which execution of the Court will be held up on account of their applications to the Debt Conciliation Board.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—Are you sure of that? In such cases the petitions are dismissed without waiting

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

for one year. If there are no bona fides, the Board dismisses the petition.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—The question is whether a debtor can with impunity defeat the creditors of the fruits which should go to him and that is the only real trouble. In such cases it also happens that the properties are wasted, and the Civil Court cannot take action within a period of 12 months. It often happens that the debtor who has nothing to gain by looking after the property even goes to work in such a manner as to ruin them to the serious detriment of the property. That sort of things certainly cannot be allowed to exist. In the case of bona fide debtors there cannot be any difficulty. But all debtors are not bona fide. This lacuna in the law as it exists has been brought to the notice of the Government and Government find that it is necessary in the interests of both the debtor as well as the creditor, because the debtor in despair may so work as to ruin his property which evidently may have become worthless. With regard to the creditors they may lose all the security that they may have. Now, the Civil Courts have extensive powers of regulation with regard to the appointment of receivers. In proper cases Civil Courts may say that such amounts as they think proper may be given to the debtor for his sustenance or otherwise. Those extensive powers held by the Civil Courts now are maintained intact in the amendment. Government do not wish to interfere with those powers at all. What the Government want to do is to give as much fairplay alike to the debtors as to the creditors. This Bill has been introduced for securing such an object and I move, Sir, that the Bill may be taken up for consideration after suspending the Standing Orders.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*—My humble submission is that this cannot be brought to this House as an amending Bill. According to the general rules of amendment it is said "an amendment may not be moved which has merely the effect of a negative vote". If at all this is to be brought, it must be in the form of a substantive Bill and not as an amending Bill. Now, this Bill goes against the very crux of the Debt Conciliation Act which we have got.

Mr. President.—So, on that analogy, Mr. Ikkanda Warriar's Newspaper Bill will be an amending Bill,

Mr. K. M. Ibrahim (*Cranganur.*)—That is a repealing Bill, but this is an amending Bill. If at all this is to be brought it

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

must be in the form of the Cochin Creditors' Protection Bill. As an amending Bill I hold that it is out of order.

Mr. President.—The amendment referred to in that Standing Order is an amendment to a substantive motion before the House. The motion that the Law Member has now made is itself a substantive motion.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur)*.—Then it cannot be called an amending Bill.

Mr. President.—The amending Bill itself is a substantive motion. So, the point of order is not correct.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*.—We oppose the introduction of this Bill.

Mr. President.—The Bill has been introduced. He asks for the suspension of the Standing Orders.

* **Mr. P. Kumaran Ezhuthassan** *(Wadakkancheri)*.—We oppose the introduction.

Here is a case in which the Government of Cochin has to be congratulated for accepting a Bill that has been proposed to be introduced by a non-official Hon'ble Member. The Hon'ble Member for Vyttila during the last session got leave of this House to introduce a similar Bill as stated here by the Hon'ble the Law Member. It is very gratifying to note that the Bill of the Hon'ble Member is taken up by the Government itself and brought here for a vote of this House. Of course, the Hon'ble Member for Vyttila also deserves congratulations. He has been able to bring forward a Bill that was openly accepted by the Government. When we come to the merits of the Bill and the effect that it produces upon the salutary Debt Conciliation Bill that has been passed by this House and which is seen to be working at least in one part of the State, there is no ground for congratulating anybody except the creditors. (Hear, hear). This amending Bill as very cleverly suggested by the Hon'ble Member for Cranganur should have been called "The Creditors Protection Bill" It has been stated by the Hon'ble the Law Member that an applicant before the Debt Conciliation Board might bring the properties belonging to him to rack and ruin if he is so minded, and it is to meet such cases that the proposed amendment has been brought forward thereby providing for the appointment of a receiver in

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

matters pending before the Civil Courts, proceedings whereof will be suspended by section 25 of the Act. Now the maximum number of days that a petition can be before the Debt Conciliation Board is 365 and not 366 except in leap years. If within these 365 days a debtor takes it into his head to bring his own property to rack and ruin there must be a remedy for the creditor who stands to suffer. That has been the suggestion of the Hon'ble Member. The very scheme of the Debt Conciliation Board is to do away with the trammels of the Civil Court and effect conciliation out of court and in the best manner beneficial both to the ereditor and to the debtor. Provisions there are in the Bill which leave a certain class of creditors unaffected, namely, the secured creditor. They are not bound, if they are minded that way, to go before the Debt Conciliation Board. They are not at all affected by the provisions of the Debt Conciliation Act. If any amendment to the Debt Conciliation Act is necessary, it is in that particular section 14 wherein a proviso is embodied which says "Nothing in the Act will affect an unwilling secured creditor" It is that provision that has to be amended, thereby bringing in secured creditors also on a line with other creditors and not give exclusion to them. It is surprising to find that the Hon'ble Member for Vyttila who belongs to the very area in which the Debt Conciliation Board is working—because the Debt Conciliation Board is working only in the Southern Taluks—it is very surprising to find that a gentleman of my Hon'ble friend's situation who is in direct intimate touch with the working of the Debt Conciliation Board, being very near the working centres of that Board, it is very surprising, as I submit that he has thought it fit to introduce a Bill. It is more surprising that the Government has thought it fit to accept that Bill and to bring forward it here. I submit, Sir, that the fears advanced by the learned Government Advocate regarding the attempt on the part of the debtors during this period of 365 days to bring the property to ruin are mostly imaginary. As a palliative against the harshness of that proposal, my Hon'ble friend was saying that there are provisions in the Civil Precedure Code which empower the civil courts to regulate the appointment of receivers, leaving some portion of the property to the debtor himself and handing over the remaining portion of the property alone to the receiver. What I submit, Sir, is that the mischief or the difficulty of the creditor contemplated by the Hon'ble Member for Law is only imaginary. On the other hand, viewed from the standpoint of the debtor it will be easily conceded that the provision for the appointment

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of receivers is an extraordinary provision having behind it very laudable objects indeed. But the question is whether when matters are being conciliated by the Board who belong to the class of the creditors as also of the debtors, when proceedings are going on there, is it necessary to appoint a receiver and save the creditor. My humble submission is that there is no necessity for such a provision being made to Clause 25 of the Bill for the appointment of a receiver. On the other hand, it may work hardship to the person who is trying his level best to meet all his creditors, trying to bring them all before the Board and trying to conciliate the matter in as effective a method as possible to satisfy the creditors and to save something for himself for his meagre sustenance. When a man is at that game and at his own interests, it is too hard and cruel on the part of the Government to say that all his properties, or a major portion of the properties must be put into the possession of a receiver—inevitably one of the hard-hearted creditors. If he could afford to be the receiver there is no necessity to go before the Debt Conciliation Board. It is not all persons in Cochin that go before the Debt Conciliation Board. It is only a peculiarly and particularly situated people that have to go to the Debt Conciliation Board and that will go to the Debt Conciliation Board. In the case of these persons it works out a hardship. It is insulting a person by his being told to hand over his properties to another when he is making very honest attempts to pay off his creditors. I submit that on these grounds the amendment has to be opposed and I believe that the Hon'ble Members of this House, barring of course the Treasury Benches, will be prepared to oppose this Bill and see that that provision is not tacked on to section 25 of the Act.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—Sir, I oppose this motion and I do so for several reasons. The first reason is that the Government as the custodian of the happiness and prosperity of 12½ lakhs of people, have shown, in fact, a partiality towards a few creditors—not ordinary creditors—big creditors, who can weild enormous influence on the Government. I shall explain my position. During the last Budget Session I had given notice of a cut motion and the object of the cut motion was that there should be a co-ordination in the activities of the Debt Conciliation Board and the Land Mortgage Bank and that the creditors should be satisfied with the amount the Land Mortgage Bank is able to advance on the security of the property of the debtor. That motion was passed by the House; but the Government sincerely rejected it on the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ground that the Debt Conciliation Act required amendment for the purpose. . In Vrischigam, I brought forward an amendment Bill for achieving the object of my cut-motion. On the same day the Member for Kattur also introduced another Bill, viz., that the creditors should be forced to accept any settlement arrived at by the Board. That Bill is also pending consideration. Now a third amending Bill was brought by the Hon'ble Member for Vyttila. That bill, the Government snatched at with alacrity. That Bill, the Government thought to be alright, but I do not know why our Bills which were intended to help both the creditors and the debtors are not acceptable to Government. I severely condemn this attitude of Government and as a protest I oppose this measure.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

My second reason is that there is absolutely no necessity for appointing receivers. As one who has some experience of the working of the Debt Conciliation Board, I can say practically how the Board is working. The debtor puts in his application first. Then there are several hearings and the debtor is examined and cross-examined by the Board in the presence of the creditors. And if it is found that he has kept back any of his properties, his petition is dismissed. Or if he is not amicable to any settlement, or if he is inactive the petition is dismissed. And it is as a result we find several hundreds of petitions are dismissed summarily. Therefore, if petitions are thus summarily rejected, where is the hardship of the creditors because the creditor can at once go to a civil court and ask for cancellation of the stay orders and proceed with the suit. There is no necessity for the creditor to wait for one year. Before that period, the petition will be dismissed. That is the case with the dishonest debtors. But there are honest debtors who will be affected very much by this amending Bill. Because he has to fight in two places, the Debt Conciliation Board and the Civil Court. That is the reason why I object to this amendment to the Debt Conciliation Act.

Further the object of this Debt Conciliation Board is to give some breathing time to the debtors and within that time to come to an amicable settlement. Now by this amendment he will be forced to proceed with the suit in the civil court. So he will not be able to concentrate his attention fully to the subject of settling his affairs amicably. The very scheme of the Debt Conciliation Act is to give some breathing time to the debtor and during that period to settle his affairs. This amend-

ment goes against the main scheme of the Act. How can a debtor get breathing time when all his properties are given over to the creditor? Therefore what I submit is during this period of one year at the most a debtor should not be disturbed. He should be allowed to enjoy possession of his properties. If necessary, he may be asked to deposit the value of the profits he receives. I know personally that in several cases the Board has asked the debtor to deposit the value of the usufructs. Therefore, I ask where is the necessity for the creditors to ask for possession of the debtor's properties. I say, therefore, that there is no necessity for this Bill and it ought to be rejected by the House.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഡെറെഴ്സ് സൂക്ഷിക്കാതെ വസ്തുക്കൾ നശിക്കുന്നതായ എത്ര കേസ്സുകളാണ് ഡെറ്റ് കൺസീലിയേഷൻ ബോർഡു റിപ്പോർട്ട ചെയ്തിട്ടുള്ളത്? ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം ആവശ്യമുണ്ടെന്നല്ലാതെ അതിന്റെ ആവശ്യകത ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തീട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ (*Secretary to Government*).— എത്ര കേസ്സ് റിപ്പോർട്ട ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവരുടെ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചപ്പോൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമം ആവശ്യമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. വല്ലതും ഒരു ഗുണം ഡെറ്റ് കൺസീലിയേഷൻ ബോർഡുകൊണ്ടു കിട്ടും എന്നുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അതും ക്രൂടി ഇല്ലാതാക്കുവാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. അല്ലാതെ വേറെ ഒരാവശ്യം ഇതുകൊണ്ടില്ല. കടക്കാർക്കുള്ള വിഷമം അവരുടെ ചിലവു കഴിച്ചു കടം വീട്ടുവാൻ സാധിക്കാത്തതാണ്. ഈ അവസരത്തിൽ ക്രെഡിറേറഴ്സിനെ രക്ഷിക്കാനുള്ള കാര്യമല്ല ഗവമ്മെൻറു നോക്കേണ്ടതു്. അവരുടെ വസ്തു മുഴുവൻ വിറ്റു പോകുന്ന ഏതാനും മാസങ്ങളിലുള്ള അനുഭവം പോലും എടുക്കുവാൻ ഗവമ്മെൻറു സമ്മതിക്കുന്നില്ല എന്നു പറയുന്നതു എത്ര കഠിനതയാണ്. ഇത്രമാത്രം ആനുകൂല്യം ക്രെഡിറേറഴ്സിനോടു ഗവർമ്മെണ്ടു കാണിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതു് ഇവിടെ പാസ്സാക്കണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്ന അവസരത്തിൽ, ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എത്രയോ ക്രൂടിയ ഒരു നിയമമാണ് കടക്കാരുടെ രക്ഷക്കായി മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നതു്. നമ്മുടെ ഗവമ്മെണ്ടു് കടക്കാർക്കു ദ്രോഹകരമായ ഒരു സമ്പ്രദായമുണ്ടാക്കുന്നതു വളരെ സങ്കടകരമാണ്. ഇവിടെ പാസ്സാക്കിയിരിക്കുന്നതിലും മേത്തരമായ ഒരു നിയമം മദ്രാസ്സിൽ പാസ്സാക്കീട്ട് അവിടത്തെ ക്രെഡിറേറഴ്സ് മുഴുവൻ ഒഴുകിപ്പോയില്ല; വാസ്തവത്തിൽ ഒഴുകിപ്പോകുന്നതു് മുഴുവൻ കടക്കാരാണ്. കടക്കാരും ക്രെഡിറേറഴ്സും തമ്മിലു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ള യുദ്ധത്തിന്റെ അത്ഥം ന്നു കടക്കാരെ മിഴുങ്ങി ഒരു ക്രെഡിറ്റർ തടിയനാകുകയെന്നാണ്. ഈ അവസരത്തിൽ ഭയങ്കരമായ ഈ ദുഃസ്ഥിതി രാജ്യത്തു നടക്കുന്ന അവസരത്തിൽ, ഗവർമ്മെൻറു ജനങ്ങൾക്കു ന്യായം ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ പൊതുക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി, ക്രെഡിറ്റേഴ്സിനെ കുറെ നഷ്ടപ്പെടുത്തിയും, ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളെ രക്ഷിക്കാനുള്ള നിയമങ്ങളാണു ഗവർമ്മെൻറു കൊണ്ടുവരേണ്ടതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുവാനാണു ലോ മെമ്പർ റെക്കമെൻറു ചെയ്യേണ്ടതു്. ഈ കാര്യത്തിൽ വേണ്ട ഉപദേശങ്ങളും ശിപാർശികളുമെല്ലാം ക്രെഡിറ്റർ സൈഡിൽ നിന്നോ വരുവാൻ ഇടയുള്ളൂ. ഗവർമ്മെൻറിനു ഉപദേശം കൊടുക്കുന്ന ആളുകളെല്ലാം ക്രെഡിറ്റേഴ്സിനെ സഹായിക്കുന്നവരാണു്. ഞാൻ ഏ. യേയോ, ബി. യേയോ, സി. യേയോ കുറെം പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമ്മെൻറു ഈ കാര്യത്തിൽ ഉപദേശക്കാരുടേയും, ശിപാർശിക്കാരുടേയും ഇടയിൽനിന്നു മാറി മറു പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്നതുപോലെയുള്ള ആനുകൂല്യം കടക്കാർക്കു ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നോ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇതിൽ കൊച്ചി ഗവർമ്മെണ്ടു പുതുതായി ഒന്നും ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നില്ല. അനേകായിരം നാഴിക അകലെയുള്ള പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്നതുപോലെ ഇവിടെ ചെയ്യണമെന്നു പറയുന്നില്ല. നമ്മുടെ അടുത്ത രാജ്യമായ മദ്രാസ്സ് സംസ്ഥാനത്തിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളതുപോലെ ഒരു നിയമം കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി ഇവിടെ നടപ്പാക്കണമെന്നോ പറയുന്നുള്ളൂ.

ഈ ബിൽ അവിടെ പാസാക്കിയതുകൊണ്ടു കടക്കാർക്കു വലിയ ആനുകൂല്യമാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയല്ലെങ്കിൽ, ജനങ്ങളിൽനിന്നുള്ള വോട്ടിന്റെ ആവശ്യകത അവർക്കു ഇല്ലെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കാൻ ഗവർമ്മെണ്ടു ശിപാർശി ചെയ്യുകയില്ലായിരുന്നു എന്നാണു എനിക്കു തോന്നുന്നതു്.

Mr. P. Govinda Menon (*Adur*).—What is the relevancy of the personnel of the Madras Ministry with regard to this?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— റലവൻസി മനസ്സിലാക്കിത്തരാം. വാസ്തവത്തിൽ മദ്രാസ്സിലും മറു സംസ്ഥാനങ്ങളിലും അങ്ങിനെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു്, ജനങ്ങളുടെ വോട്ടിന്റെ ആവശ്യകതമൂലം അവർ അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിതരായതാണു്. ഇതാണു റലവൻസി. മനസ്സിലായോ?

Mr. P. Govinda Menon (*Adur*).—The Government does not require their votes.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഈ രാജ്യത്തിലെ സ്ഥിതി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇവിടെ നല്ല നിലയിൽ ഇരുന്നിരുന്ന ആളുകളെല്ലാം കടത്തിൽ പെട്ടു നശിക്കുവാൻ പോകുന്നു. അവരെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രക്ഷിക്കുവാൻ ഗവമ്മെണ്ടു ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഗവർമ്മെ ൻറിനെ അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ജനങ്ങളെല്ലാം ആഹ്ലാദഭരിതരായിരിക്കു കയാണ്. അതുകൊണ്ടു മുഴുവൻ രക്ഷകിട്ടുമെന്നു വിചാരിച്ചുകൊണ്ടല്ല, എന്തെങ്കിലും ഒരു രക്ഷ കിട്ടുമല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഈ ബിൽ വന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പറമ്പു റിസീവരുടെ കയ്യിൽ പോയി. ഇതു കൊണ്ട് ക്രെഡിറർ ക്ലാസിനു ഒരു സഹായമുണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ കട ക്കാർക്കു ഒരു സഹായവുമില്ല. ഇതു് അനാവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാ ണ്. കടം വെട്ടിക്കുറക്കുവാൻ മറ്റുപ്രകാരത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു നിയമം ഗവർമ്മെൻറു കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നതാണ്. കടം വെട്ടി ക്കുറക്കുവാനുള്ളതല്ലെങ്കിലും ഒരു നിയമം ഗവർമ്മെൻറു ഇവിടെ പാ സ്സാക്കീട്ടുള്ളതിനു ജനങ്ങൾ ഗവർമ്മെണ്ടിനോടു നന്ദിയുള്ളവരായിരി ക്കും. അതു ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു വിഫലമാക്കരുതെന്നേ പറ യുന്നുള്ളൂ.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—Did the Board make a request to the Government for a change in the procedure or did the Government ask the Board whether such a change is necessary?

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government).*—The Board did not make a request.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—So the initiative was taken by the Government. It was for the Board who are working the Act to say 'we want a change'.

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government).*—The matter arose like this. There was a Bill sought to be introduced by a non-official Member. That Bill was circulated to the Board for eliciting their opinion on the matter and the Board then said that the Bill may be supported by Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—To whom all was the Bill circulated? Was it circulated to the outside public? You stated that the Bill had been circulated for opinion.

Mr. President.—It was only an official reference to the Board.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—Did they say that this amendment is absolutely necessary?

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government).*—Yes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*— Please read their recommendations so that we might understand.

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government).*— This is what the Board has stated:

"There is much truth in the general complaint that debtors, as a rule, try to keep their properties in their own possession as long as they could and to enjoy the produce from the same without paying anything to their creditors. Our contact with the debtors ever since the Debt Conciliation Board began to function has only tended to confirm the truth of the complaint referred to above. The Board will, therefore, strongly support the proposal to the Act, making provision for the appointment of receivers of debtors' properties pending the settlement of debts, if possible by the Board."

Mr. President.—So these receivers are to be appointed by the Civil Court and not by the Board?

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—The Civil Courts appoint receivers subject to the safeguards provided by the Civil Procedure Code.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— Sir, before the Hon'ble Members are able to enter into a proper discussion on the proposition, we must be given certain facts. For example, our Cochin is not the only place where the Debt Conciliation Act is worked. There is our neighbour Travancore and there are ever so many provinces in British India where such kind of measures are in force. Can the Hon'ble Member for Law quote a single instance in any of these places where a receiver is appointed?

Mr. President.—I know of certain districts in the provinces where this Act is not at all worked. The mere fact that the Act is placed on the Statute Book does not show that it is worked. But here, we are making strenuous effort to work this Act.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*—My question is whether there has been a solitary instance where the provisions of this Bill is enforced? I challenge that there is none.

Mr. President.—I think the discussion can go on.

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakkuda).*— Mr. President, Sir, it appears to me that much of the discussion in this House has proceeded on the false assumption of the legal implications

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

which arise out of the appointment of a receiver. The appointment of a receiver is primarily to preserve and protect the property of the debtor. The preservation and protection of the property means as much benefit to the creditor as to the debtor. The ordinary life of a petition before the Debt Conciliation Board is only one year. That is the maximum period during which a dishonest and a clever debtor can dodge an honest and heart-feeling creditor. If during the course of one year, he is not able to prosecute his petition before the Debt Conciliation Board, the petition is forthwith dismissed and he has to take recourse before a Court of law. The maximum period to which he can thus enjoy the usufructs of his property is only one year. By going before the Debt Conciliation Board the debtor goes with the idea of clearing up with the creditors or sharing with his creditors the whole of his property. He does not go to the Debt Conciliation Board to deceive his creditor and tell him that he was not going to give the creditor anything. The period for which he keeps his property with him is only a question of time. The maximum period is only one year and within that time if he wants to come out of the Debt Conciliation Board with some benefits, he should share his property with his creditors or sell them away to other persons willing to purchase them and then take the purchase money and divide it amongst his own creditors. If the properties are not properly preserved, it is very difficult to find out a proper purchaser. In order to enable the debtor to find out a proper purchaser who will take the property for its value, it is highly necessary that the property should be properly preserved and well cared for. And human nature being what it is, when the debtor knows that the property is going out of his hands within an year, he will not have the stamina to look after the properties. On the other hand, a creditor or receiver who is appointed will take care of the property very well.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—The nature of the receiver's management we know very well.

Mr. K. S. Manickam (*Irinjalakkuda*).—I am very sorry that my learned friend who belongs to the very same profession as I do, forgets the provisions of the Civil Procedure Code. If my Hon'ble friend has forgotten those provisions, I shall ask him to refer to them this evening itself.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— You are thorough with them.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakkuda).*— There are provisions in the Civil Procedure Code where the court has full authority to haul up a dishonest receiver, if the party makes a complaint that the receiver is not properly looking after the properties. The receiver can be made even to make good the loss. Since they have got a responsible man to look after the properties they will be preserved well and they will get good price. As regards the appointment of receivers the discretion of the Court is very wide. By merely asking that a receiver should be appointed, it does not mean that the receiver should be appointed for all the properties of debtor. The home-stead of the debtor must be left out. The very opposition, as it comes from the debtor-class, is I believe. . . . . .

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—I am not a debtor.

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakkuda).*—. . . . is I believe, goes only to support my position.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— Are you a creditor? (Laughter)

Mr. K. S. Manickam *(Irinjalakkuda).*—I am neither a creditor nor a debtor. And if I am a creditor, I won't be a creditor of the debtors of this type (Loud laughter). I will either cease to be a creditor or turn to be a benefactor. Hence it is both in the interests of the creditor-class and the debtor-class that this provision is sought to be introduced. Besides, the people who opposed this measure said that it is only for a period of one year, that a receiver can be appointed and that this period is too short for committing any waste in the properties. I beg to submit, Sir, that one year is not too short a period for committing waste. There are properties which are wasted in lesser period than one year. There might be standing trees like jack-fruit and mango trees. These trees may be felled down; that is waste committed on the properties. Further when these trees are felled down, the value of the properties comes down. Therefore one year is not too short a period to commit any waste.

And another ground alleged by the opposition to this amendment was that the debtor-class was insulted by their being asked to go away out of the properties they were preserving. I beg to submit this is a wrong notion based on idle sentimentality. The very fact that the maximum time for which they can be in possession of the property is one year—after one

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

year willy-nilly they have to walk out of the properties, why cannot they go out earlier and make some benefit to the creditors who have helped them in times of need, if it be help to the creditors at all. A picture has got two sides and both sides have to be looked into. By the introduction of this provision, both the debtors and the creditors are going to be protected and the properties will be preserved well and looked after which will enable the honest debtors to find suitable purchasers in the money-market.

My Hon'ble friend for Chalakkudi suggested why should the Government appoint a receiver? Is it not enough if we deposit our usufructs in court or before the Debt Conciliation Board? One of the pleas at the time of the appointment of a receiver before a court of law, is that a person who is in possession of the properties at the time the receiver is sought to be appointed is willing to give security to the court that he will deposit the value of the usufructs that he gets out of the properties, you can take it from me that a court of law will not appoint a receiver. My friend knowing the procedure well, as he does, and suggesting this, clearly indicates the fact that he is willing for the appointment of a receiver and willing even to support this proposition. Because there is the word 'receiver' in that and that debtors are all harassed by the receiver, he thinks the word 'receiver' is just as a red rag to the bull so far as debtors are concerned, and opposes this. If before a court of law, an honest attempt is made by a debtor who is prepared to deposit the value of the usufructs, the receiver will not be appointed. The attempt made is only for the proper preservation of the properties. It is not to harass the debtor or to insult him. This does not go any way to deter the passage of a petition through the Debt Conciliation Board. I think it helps in the prosecution of it and it helps in the conciliation for which the Board itself is established.

The House rose for lunch at 1 p. m and re-assembled at 2-30 p m. with the Deputy President (M. R. Ry. A. Sankara Menon Avl. B. A. B. L.) in the chair.

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— സർ, ഈ മാതിരി ഒരു ബിൽ ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുവാനായി ഉത്സാഹിച്ചതു് എല്ലാ അംഗങ്ങൾക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ആ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യത്തെക്കുറിച്ചു അല്പമെങ്കിലും പ്രസ്താവിച്ചില്ലെങ്കിൽ നന്നായിരിക്കയില്ല. അതുപ്പാടെ ഇവിടെയുള്ള വാദ കോലാഹലങ്ങൾ കാണുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിന്റെ മൌലികതത്വം പലരും ധരിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നിപ്പോകുന്നു. ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിലെ ചില വകുപ്പുകൾകൊണ്ടു ഇങ്ങിനെയൊരു ഭേദഗതിയുടെ അത്യാവശ്യമുണ്ടെന്നുള്ളതു ഞാൻ ഈ സഭയെ ആദ്യമായി പറഞ്ഞു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താം. ഇതിലെ 28-ാം വകുപ്പിൽ ഇങ്ങിനെയാണു പറയുന്നതു:

"When an application has been made to a Board under section 4, any suit or other proceedings then pending before a Civil Court in respect of any debt for the settlement of which application has been made shall not be proceeded with until the Board has disposed of the application"

ഈ വകുപ്പു് എഴുതുമ്പോൾ നിയമകർത്താക്കളുടെ താല്പര്യം എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും ഇപ്പോൾ ഈ വകുപ്പിനു കോടതികൾ നൽകിവരുന്ന വ്യാഖ്യാനം ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ഫലങ്ങൾ വരുത്തിക്കൂട്ടുന്നതാണു് എന്നു് കോടതികളായി ഇടപഴകിയവക്കറിയാം.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North.)*— ആക്ടാണു സങ്കടം?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— ഞാൻ പറയുന്നതു കേട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ സങ്കടത്തിനവകാശമുണ്ടോ എന്നു മനസ്സിലാകും.

വിധി നടത്തിലിരിക്കുന്ന ഒരു കേസ്സിൽ ഒന്നിലധികം കടക്കാരുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിൽ ഒരാൾ ബോർഡിൽ ഒരു ഹർജി കൊടുത്താൽ ആ കേസ്സിലെ വിധിനടത്തു മുഴുവൻ നിറുത്തും. ആ പ്രകാരം തന്നെ ഒരു കേസ്സിൽ ഒന്നിലധികം പ്രതികളുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കുക. അതിൽ ഒരാൾ ബോർഡിൽ ഒരു ഹർജി കൊടുത്താൽ ആ വ്യവഹാര വിചാരണ നിറുത്തി വക്കണം. ഓരോ വിധികടക്കാരനും ഓരോ പ്രതിയും വെവ്വേറെ ഒരു ഹർജി, ബോർഡു തള്ളിയശേഷം മറെറാന്നു എന്ന നിലക്കു ഹർജികൾ കൊടുത്താൽ വിധി നടത്തുകളും വ്യവഹാര വിചാരണകളും എത്രമാത്രം നീണ്ടുപോകുമെന്നും, ഉത്തമർണ്ണനു്, അയാളുടെ താല്പര്യസിദ്ധിക്കു് എത്രകാലം വേണ്ടിവരുമെന്നും ഞാൻ വിസ്തരിക്കേണ്ടതില്ല. ഇൻസാൾവൻസി കോടതി സിവിൽ കോടതിയാണോ? അല്ലെന്നാണെങ്കിൽ ബോർഡു അധമാർണ്ണനെ ഒഫീഷ്യൽ റിസീവരിൽനിന്നു് രക്ഷിക്കില്ല, തീർച്ചയാണു്. ഈ നിയമപരിഷ്കാരം വരുത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇതു ഇരുകൂട്ടർക്കും യാതൊരുവിധത്തിലും ദോഷമുണ്ടാക്കുന്നതല്ലാ. എന്നുമാത്രമല്ല കാര്യങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തമ്മിൽ തീർക്കുവാനും സാധിക്കുകയും ചെയ്യും. ഒന്നു് തീർച്ചയാണു്. ഒരു വിധി നടത്തുകാര്യത്തിലോ അന്യായത്തിന്റെ കാര്യത്തിലോ കടം തീർക്കുവാനുള്ള പ്രതികൾ ധാരാളമുണ്ടെങ്കിൽ അവരിൽ ഒരാൾ ബോർഡിൽ ഒരു ഹർജി കൊടുത്താൽ മുടങ്ങിയതു ഏറെ മാസത്തേക്കെങ്കിലും പ്രാപ്തിയുള്ള പ്രതിയിൽനിന്നു നിവൃത്തി കിട്ടാനുള്ള സൌകര്യം കൂടി നിറുത്തി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വെച്ചു പണം കൊടുത്തിട്ടുള്ള ആളെ സങ്കടപ്പെടുത്തുവാൻ ഫ്രഞ്ച് വകുപ്പിനു സാധിക്കും.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ *(Wadakkancheri)*.— ഫ്രഞ്ച് മാസം എന്നതു ക്രൂരിയതാണ്.

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— ക്രൂരിയതല്ല, ചുരുങ്ങിയതു എന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അതു ഞാൻ ഇവിടെ വിശദപ്പെടുത്തിത്തരാം. ഒരു വിധിനടത്തോ ഒരു അന്യായമോ ബോർഡിൽ ഫർജി കൊടുത്തതനുസരിച്ചു നിറുത്തിവച്ചാൽ പിന്നീടു അതു വീണ്ടും തുടങ്ങി ഫലപ്രദമാകണമെങ്കിൽ ഒരു പക്ഷേ ഒരു കൊല്ലമൊ ചുരുങ്ങിയതു ആറുമാസമെങ്കിലുമോ വേണമെന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. ആ നിലയിൽ ഒരു കൊല്ലക്കാലത്തേക്കു മാത്രമല്ല കടക്കാർക്കു ഗുണം കിട്ടുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം *(Cranganur)*.— കിട്ടിക്കൊള്ളട്ടെ, അതിനെന്താണു നഷ്ടം?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ അതിൽ ഒരു വഴ്ത്തിനു മാത്രമേ സങ്കടത്തിനവകാശമുള്ളു. പണം കിട്ടുവാനുള്ളവർക്കു അതുപയും കാലം പണം കൊടുക്കാതെ കഴിക്കുവാനും വസ്തുക്കൾ കൈവശംവെച്ചു ആദായം എടുത്തുകൊണ്ടു ഉത്തമവിശ്വാസമില്ലാതെ പ്രവൃത്തിക്കുവാനും ഉള്ള ഒരു ആഗ്രഹം ഉള്ളവരുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കു മാത്രമേ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു സങ്കടത്തിനവകാശമുള്ളു.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ *(Chalakkudi)*.— അങ്ങിനെയുള്ളവരുടെ പെറ്റീഷൻ തള്ളുവാൻ പാടില്ലേ?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— അങ്ങിനെ തള്ളുവാനുള്ള ഒരു വകുപ്പു ഇതിലുണ്ടെന്നു കാണിച്ചുതരാമോ?

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ *(Chalakkudi)*.— അങ്ങിനെ തള്ളിട്ടുള്ളതായിട്ടു എനിക്കറിയാം.

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ *(Vyttila)*.— അതു നിയമപ്രകാരമായിരിക്കയില്ല, നിയമത്തിൽ അതിനുള്ള വകുപ്പുമില്ല. ഒരു റസീവറെ വെക്കുന്നതായാൽതന്നെ അയാൾക്കു ശമ്പളമൊന്നും കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കടക്കാരുടെ ആളോ ബന്ധുക്കളോ വേണമെങ്കിൽ തക്ക ജാമ്മ്യം കൊടുത്താൽ റസീവരാകുന്നതിനു വിരോധമില്ല.

ആദായത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ന്യായം പറയിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു റസീവരെ വെക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു ഒരു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. സിവിൽകോർട്ടുമായി പരിചയമു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ള്ള യാതൊരാളും ആ വക കാര്യങ്ങളിൽ റസീവർ ഭരണമുണ്ടാകുമെന്ന ഭയപ്പെടേണ്ടതില്ല. റസീവരെ വെക്കുവാൻ ബോർഡിനല്ല അധികാരം എന്നു ദിവാൻ പ്രസിഡൻറവർകൾ മൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളതിൽ വലിയ തത്വമുണ്ട്. കക്ഷികളുടെയിടയിൽ ന്യായം പരിപാലിക്കുവാനായി ഏർപ്പെടുത്തീട്ടുള്ള സിവിൽകോടതിയിൽനിന്നാണ് റസീവരെ വെക്കുന്നതു്. അതു ആലോചനാപൂർവ്വകവും തക്ക കാരണങ്ങളിലുമാണ് ഉണ്ടാകുന്നതു്.

ഈ ബില്ലിൽ പ്രായോഗികമായ ഒന്നരണ്ടു സംഗതികൾകൂടിയുണ്ട്. അതുകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ ധരിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു കേസ്സിൽ പാട്ടബാക്കിക്കുവേണ്ടി ഫാഉ-ൽ ഒരു വിധി ഉണ്ടായി. ആ വിധിയിലെ പ്രതി വിധിതിയ്യതിമുതൽ പാട്ടബാക്കി വരുത്തി അവസാനത്തിൽ ഫാഉ-ലെ വിധിക്കുവേണ്ടി പാട്ടവസ്തു ലേലത്തിനു വന്നപ്പോൾ ബോർഡിൽ ഹർജി കൊടുത്തിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു വിധിനടത്തു നിറുത്തിവെക്കേണ്ടിയുംവന്നു. പണം കിട്ടാനുള്ള ആൾ സങ്കടത്തിലായി, അതുപോലെ പണയവിധികളുടെ കാര്യത്തിലും വളരെ ഹർജികൾ ബോർഡിൽ വരുന്നുണ്ടു്. ബോർഡിൽ ഹർജി കൊടുത്തതിനുശേഷം ജില്ലാകോർട്ടിലോ മുൻസീഫ് കോർട്ടിലോ അതു കാണിച്ചു ഒരു അഫിഡവിറും ഹർജിയും കൊടുത്താൽ പിന്നെ വസ്തു ഇഷ്ടംപോലെ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കാമെന്നാണു വരുന്നതു്. കിട്ടാനുള്ള ആദായം എടുത്തു പറഞ്ഞു വസ്തു ക്ഷയിപ്പിക്കുന്നതിനു ഒരു പ്രതിവിധി കാണേണ്ടതല്ലെ?

വേഗത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ തീർക്കുവാനായിട്ടു ഗവൺമെൻറു ഡെറു കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ നിർബന്ധിക്കണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സൌത്തു് ഈഴവമെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെ വേഗം തീർക്കുവാൻ നിർബന്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ പിന്നെ ഡെറു കൺസിലിയേഷൻ ആക്ടിൻെറ ഫലംതന്നെയില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എം. ഇബ്രാഹിം (*Cranganur*).— ആരു പറഞ്ഞു?

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— കടക്കാരുടെ പ്രവൃത്തികൾ കണ്ടനുഭവിച്ചതിനുശേഷമാണ് ഞാൻ ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. എൻെറ പ്രത്യക്ഷാനുഭവത്തിൽ ഇങ്ങിനെയൊരു ഭേദഗതി നിയമത്തിൽ വരുത്തേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണെന്നു കണ്ടതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ മാതിരി ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. ഇതു ഇലക്ഷ്യൻ അടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു കാലമാണെന്നുള്ള മനോഭാവം നിക്കിവെച്ചു ആവശ്യമായ ഈ സംഗതിയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സമാജികന്മാരെല്ലാം കൃത്യബോധത്തോടുകൂടി പെരുമാറണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ കൊച്ചീരാജ്യത്തു ക്രെഡിറർ ക്ലാസ് എന്നൊരു ക്ലാസ്സില്ലാ. ഒരാളുടെ പക്കൽനിന്നും എനിക്കു പണം കിട്ടുവാനുണ്ടെങ്കിൽ അതുപോലെ ഞാൻ മറെറാരാൾക്കു കൊടുക്കുവാനുമുണ്ടാകും. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ രണ്ടുകൂട്ടരുടേയും രക്ഷയെ നോക്കണം. അതുകൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ണ്ട് എല്ലാ ക്രട്ടരുടേയും രക്ഷയെ ഒന്നുപോലെ പരിപാലിച്ചുകൊണ്ടു പോകേണ്ട ചുമതലയാണ നമുക്കുള്ളതു്. അതു ധരിച്ചാണു് ഈ കാര്യത്തിൽ നാം പ്രവത്തിക്കേണ്ടതു്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ (*Chalakkudi*).— അതു വാസ്തവം.

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— എല്ലാവക്കും പ്രായോഗികമായ നിലയിൽ ചെയ്യാവുന്ന ചില ഭേദഗതികൾ ഗവമെണ്ടു ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതുണ്ടു്. ഫാഠ മുതൽക്കുള്ള പലിശതോതു് വെട്ടിക്കുറക്കുക മുതലായ പ്രായോഗികമായ പ്രവത്തനങ്ങളുത്യാവശ്യമാണു്. അതിനു ഈ യോഗം പാസ്സാക്കിയ പ്രമേയം ഇനിയും നടപ്പിൽ വരുത്താൻ താമസിക്കുന്നതു് വളരെ കഷ്ടമാണു്. അതു കയ്യുരുവാൻ ഉത്സാഹിക്കുന്നതാണു് ഈ നിയമഭേദഗതി എതുക്കുന്നതിൽ എത്രയോ നല്ല പ്രവൃത്തി. സത്യവാന്മാരെയും മര്യാദക്കാരെയും രക്ഷിക്കുന്ന ഈ ബിൽ എതുക്കുവാൻ തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ അതു ഒരുവിധത്തിലും യുക്തിക്കു യോജിച്ചതായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ ശക്തിയായി അനുകൂലിക്കുന്നു.

* മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).— സർ, ഡെറ്റു കൺസിലിയേഷൻ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന അവസരത്തിൽതന്നെ, ജനബാധിതരായ കർഷകരുടെ പരിരക്ഷയെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ക്രാങ്ങന്തർമെമ്പർ മോറട്ടോറിയം നീട്ടികിട്ടണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി ഒരു പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഡെറ്റു കൺസിലിയേഷൻ ബിൽ ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ആശ്വാസകരമായ വിധത്തിൽ പാസാക്കുമെന്നുള്ള പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി, അതല്ലെങ്കിൽ ദിവാൻ പ്രസിഡൻറവർകളുടെ അന്നത്തെ വാക്ദാനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ആ പ്രമേയം പിൻവലിക്കണമെന്നു അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരിൽ പലരും അദ്ദേഹത്തോടപേക്ഷിച്ചു. അതിനുശേഷം പാസ്സായിട്ടുള്ള ഡെറ്റു കൺസിലിയേഷൻ ബില്ലിന്റെ ഒരു ഭേദഗതി ബില്ലാണു് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന തരത്തിലുള്ള യാതൊരു ഭേദഗതികളും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെങ്കിലും ഒർല്പമായി വല്ല ഭേദഗതികളും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടി ഇല്ലാതാക്കുവാനാണു് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ ഗവർമേൻറു അവതരിപ്പിക്കുന്നതെന്നാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈറ്റില മെമ്പർ ആ പ്രദേശത്തെ ഒരു വലിയ കുബേരനായതുകൊണ്ടു . . . . . .

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— അല്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).— അദ്ദേഹം വലിയ ഉത്തമർണ്ണനാണെന്നുള്ളതിനു സംശയമില്ല. അദ്ദേഹം തൻറെ സ്വന്തം പരിരക്ഷയെ മുൻനിറുത്തിക്കൊണ്ടാണു പറയുന്നതു്.

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ എ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*).— അതു ശരിയല്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).—അതുപോലെതന്നെ ഇരിങ്ങാലക്കുട മെമ്പർ ഈ ഭേദഗതിയെ സാധൂകരിച്ചുകൊണ്ടു സംസാരിച്ചതിലും ആക്ഷേപം പരിഭവിക്കുവാനില്ല. എന്നാൽ അതേ സമയത്തുതന്നെ കൊച്ചീരാജ്യത്തെ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെ പരിരക്ഷയെ പരിഗണിക്കാതെ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞുകാണുന്നതിലേ എനിക്കു അത്ഭുതം തോന്നുന്നുള്ളൂ. വലിയ കുബേരന്മാരുടെ സമ്മതിദാനാവകാശം വാങ്ങിക്കൊണ്ടു നിയമസഭാസാമാജികത്വം കയ്യേറിയവരാണ് അവർ എന്നു അതുകൊണ്ടു വരുന്നുണ്ട്. കൊച്ചീരാജ്യത്തിലെ ഭൂരിപക്ഷം, അതായതു ൯൭ ശതമാനം, ആളുകളും ഋണബാധിതരായ സാധുകർഷകന്മാരാണെന്നുള്ള സംഗതി അവർ വിസ്മരിക്കുന്നു. (ഹീയർ, ഹീയർ) ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡ് രൂപീകരിച്ച് അത് കൊച്ചീരാജ്യം ഒട്ടാകെ ബാദ്ധ്യതയുള്ളതാകണമെന്ന് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെട്ടു. അതു് ഇവിടെ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. പക്ഷേ ഗവർമ്മെൻറു് അതു തീരെ സമ്മതിച്ചില്ല. തെക്കൻഡിവിഷനിൽപ്പെട്ട മുകുന്ദപുരം, ക്രാങ്ങ്ന്നൂർ, കണയന്നൂർ ഈ താലൂക്കുകൾക്കുമാത്രം ബാധകമായ നിലയിൽ ഗവർമ്മെൻറു് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചു. വടക്കൻ ഡിവിഷൻകാരുടെ കാര്യം തീരെ വിസ്മരിച്ചു.

Mr. Deputy President.—I must ask the Hon'ble Member to confine himself to the motion before the House.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).—ഈ മൂന്നു താലൂക്കുകളുടെ രക്ഷയെ ഉദ്ദേശിച്ച് ഗവർമ്മെൻറു് പാസ്സാക്കീട്ടുള്ള ബില്ലും അതനുസരിച്ച് നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ബോർഡും തീരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി . . . . .

Mr. Deputy President.—I object to that term. Any Hon'ble Member may criticise the Bill but with regard to the motive of the Bill, I cannot allow that.

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas North*).—I am coming to that, Sir.

ഞാൻ ഇതു പറഞ്ഞുവരുന്നതിൽ അവസാനം ഇതിൻെറ ഫലം എങ്ങോട്ടേക്കു പോകുന്നതെന്നാണു നോക്കേണ്ടതു്. ഒരു കെട്ടിടം കെട്ടുകയാണെങ്കിൽ അതിന് അസ്തിവാരമില്ലാതെ സാധിക്കുമോ? അതുപോലെ അസ്തിവാരം കെട്ടിക്കൊണ്ട് . മറേറ കാര്യങ്ങൾ പറയാമെന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്.

അങ്ങിനെ ഈ ബില്ലിൻേറയും ബോർഡിൻേറയും പ്രയോജനം തീരെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താതിരിക്കണമെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുവാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്. റിസീവരെ വക്കുവാനായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. റിസീവരെ വക്കുന്നതുകൊണ്ട് ചിലർക്കു ദോഷവും ഉണ്ടാകും. ഭൂമിയുടമസ്ഥന്മാരുടെ കായ്ത്തിൽ അവർ ഭൂമിയിൽനിന്നുള്ള ഉൽപന്നങ്ങളിലെ ആദായംകൊണ്ട് ഉത്തമർണന്മാർക്കു കൊടുക്കുവാനുള്ള കടത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ഒരു സംഖ്യ കൊടുക്കുവാൻക്രടി സാധിക്കാതെ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന സമയത്ത് ആ ആദായത്തിൽനിന്നും റിസീവർക്കുക്രടി ശമ്പളം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള നിലവരുന്നു. നല്ല വക്കീലന്മാർക്കുപോലും ഫീസു കിട്ടാതേയും കേസില്ലാതേയും ബുദ്ധിമുട്ടേണ്ടിവരുന്ന ഇക്കാലത്ത് അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു ഈ ഭേദഗതി പ്രയോജകീഭവിക്കുമെന്നോ ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നുള്ളൂ. ഗവർമെൻറിൽനിന്നും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയല്ല, ബോർഡിന് ക്രൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കുവാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണു കൊണ്ടുവരുവാനുള്ളത്. കക്ഷികളെ സമ്മതിപ്പിക്കേണ്ട കായ്ത്തിൽ ചിലരുടെ പരിരക്ഷയെമാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചാൽപോരാ. അങ്ങിനെ ചിലരുടെ പരിരക്ഷയെമാത്രം ഗവർമെൻറുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങളുടെ ഭൂരിസുഖത്തെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടിയുള്ളതായിരിക്കണമെന്നും അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ തള്ളിക്കളയണമെന്നും ഞാൻ ഗവർമെൻറിനോടപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*— I move for the closure of the discussion.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram).*—I second it.

Motion put and carried.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—Sir, I do not propose to reply to the irrelevancy or other questions attributing motives. I think the Hon'ble Members forget that the Debt Conciliation Act was the result of a Bill originally introduced by this Government along with numerous other acts done by them for helping the debtors. As all the Hon'ble Members will know that this Bill was brought with the object of helping the debtors it will be ingratitude to attribute motives to the Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— Do you claim that the Debt Conciliation Bill was brought by the Government? It was introduced by me.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—The Hon'ble Member may perhaps be right. But you should know that the Bill was sponsored by the Government and if the Hon'ble Member wants to take advantage of that slip, he may well do so. This Bill was deliberately brought with a view to help the agriculturist debtors. I do not for a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

moment say that the agriculturist debtor has been altogether saved. What has been humanly possible for a Government has been attempted and the Government are willing hereafter to do whatever they can in that line. I consider it as a wanton abuse of the privileges of this House to attribute such motives.

I say again that this Bill is not intended to help any particular sect. It is only intended as a measure of fairplay, as a measure of protection alone, both to the debtor and to the creditor. I have stated, even in my opening statement, that there are debtors who in desparate condition have so destroyed their property with the result that they themselves would be in a bad predicament. Hon'ble Members should know that when a man is in a desperate position, when his everything is involved in debt, he may start going on selling his all, for instance, valuable timber and dismantling his house and selling them for a pittance. That sort of things is not unknown and will certainly happen.

Again, Hon'ble Members will know, that when a debtor goes to the Debt Conciliation Board he can hardly expect any relief unless he goes there with a clean hand and unless he places all he has clearly and squarely before the Board. I am asking whether the date on which the debtor approaches the Debt Conciliation Board should not fairly be considered to be the date on which a list or statement of his assets should be submitted to the Board. If the income which may not be strictly necessary for the maintenance of the debtor is kept, it will also be an advantage to the debtor, for that income can be utilised in the best interests of the creditor or the debtor.

If the debtor is to place everything that he has got before the Board, i., e., if all his assets should go before the Board, what is the extra-ordinary thing in making available the surplus income that may exist for distribution among the creditors. Now, the enactment of such a measure in fact comes only to that. That is contemplated by this measure. Here the Government does not propose to appoint any receiver. Here we only say that the provisions contained in section 25 of the Debt Conciliation Act should not be so construed as to put any restraint on the exercise of the Civil Court of the jurisdiction of that Court by Order 39 of the Civil Procedure Code. On what terms should a receiver be appointed and all those things are matters to be regulated according to the discretion of the Civil Court. One would consider that the out-cry raised against this Bill, is based on want of full information with regard to the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Bill. One would think that here is an exproprietory measure. As a matter of fact nothing of the sort is contemplated. You have got the freest institutions imaginable in the Civil Courts. If you go to the Court and tell the Court 'I have got so much income, I want so much for my maintenance, do not starve me,' the Civil Court will be too glad to help you.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*— Then the Debt Conciliation Board can be abolished.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—What is the use of interjecting without understanding the Bill? To abolish the Debt Conciliation Board passes my comprehension. That is all I can say.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— Is this method prevalent anywhere else?

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I will answer that presently. Let me not be sidetracked. Hon'ble Members, the idea of the Government is to give a square-deal to all the parties. Government have absolutely no interest to help anybody in particular. This Government is run for and on behalf of the public of the State, generally. To say that this Government, in introducing this measure, was influenced by creditors or anybody else, is bare falsehood. Excuse me for using this un-parliamentary language. I say once more the idea is entirely false.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—That is the natural influence drawn here.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I am speaking on past experience. Let it not be understood that this Government have been influenced by any particular section. It is not fair. The whole tribe of creditors nor the whole tribe of debtors will influence them. It is quite possible that Hon'ble Members may think without understanding properly what actually the Government does in undertaking a measure like this. If you say that the Government may or may not take that measure, I can understand. That is just what was the honest difference of opinion. The honest difference of opinion, any Government should respect the expression thereof just as any Government should despise other opinions not honestly put forward. Hon'ble Members, excuse me for using this strong language.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*— We are only too glad.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— So, to continue, you do not level accusations against Government. I am only candidly telling you that we are not actuated by any bad motive as you seem to think. We bring forward this measure with the best of motives. We do not want to be unfair towards the creditor, because he is a creditor. He has got as much right to live as you have.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— But not to grow fat.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— I do not think that it is only creditors who have grown fat (Laughter) and it is a very wise saying that those who are living in glass-houses should not throw stones. The point simply for the kind consideration of the House is this, whether it is dangerous to make it clear that the jurisdiction conferred upon Civil Courts under order XXXIX of Civil Procedure Code should be restricted or any doubt should be left with regard to the exercise of that jurisdiction in cases that come under section 25 of the Act. It is unnecessary to make it clear beyond doubt that the Civil Courts' jurisdiction is by no means ousted by section 25 of the Act, that is the only issue before the House. I can quite appreciate the anxiety of several elected Members of this House to safeguard what they consider to be in the best interests of the debtors. Nobody grumbles about that. You are there for that purpose. At the same time make an effort and try to understand the view point of the Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— We try, we try.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— Try, try, and try again. Hon'ble Members, there is nothing dangerous contemplated against the debtor class, a class highly cherished by Government and who have gone out of their way to help them. But at the same time let it not be stated that our Government has no sense of fairplay, because they wanted to placate the debtor class. Government want to give a square deal for all. That is all our motive. Hon'ble Members, I appeal to you to keep an open mind to consider this aspect of the matter. The Government do not propose to confer any executive power upon any officer of Government.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Government only want to leave the existing jurisdiction of the Civil Courts in tact. The Civil Court's jurisdiction, under order 39, as all lawyer members know and the Hon'ble Member for Chalakkudi in particular, is a very elastic and a very reasonable jurisdiction. In a case for instance, suppose a debtor has an income of Rs. 2,000 and he wants 500 rupees for his sustenance, the Civil Court can very well give Rs. 500 for the debtor and leave the balance of Rs. 1,500 to accumulate.

Dr. A. R. Menon *(Pallippuram)*.— Does the Government hold the view that this alteration is absolutely necessary and that this alteration should be effected in order that the Debt Conciliation Board may work properly. Or do you think that this will also aid the proper working of the Civil Court?

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer)*.— I am very glad that that question is put. It is absolutely necessary. Supposing a debtor has got Rs. 5,000 debt and he has property which if preserved and sold will fetch Rs. 4,000, and supposing much of that property consists of parambas with trees like jack trees and mango trees and timber trees. It is quite possible that a good portion may consist of timber trees. Suppose the man after going to the Debt Conciliation Board starts cutting the trees and selling them. Within 12 months he can convert his valuable property into nothing.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*.— A desert!

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer)*.— Suppose there is a land exposed to floods. And unless protective works are done every year, the property will be ruined completely. The fields will be coverd with sand. That often happens. When a man is before the Debt Conciliation Board, he has neither the means nor the leisure nor the energy requisite for putting up the protective works. What will happen. Floods will come and destroy the whole property beyond repair. The lawyer members of this House must have come across such sort of things.

Then again, take the case of some plantations, which may be severly affected for want of proper watering, arecanut for instance. If you leave the arecanuts in the laterite tracts without any water for one year, what will be the position of that plantation. You should know that the receiver is appointed not only to collect the profits. He is appointed generally to look after the property and incidentally what money is available

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is also collected. Now the mis-understanding is merely because a receiver is appointed, the debtor might be starved. Nothing of the sort will happen. The court is there always to look after the interests of the debtors also. When the receiver is asked to look after the properties, nothing prevents the court in directing him to give sufficient to sustain the debtor.

Hon'ble Members will not forget one important thing. That a man in such desparate straits, when he is before the Debt Conciliation Board, he is well nigh the end of his tether and he is not likely to do such things as may be necessary either to protect his own property, much less to improve it. And in cases where the Debt Conciliation Board is asked to intervene, one can imagine easily that the assets will not be over-flowing and generally 8 annas, 7 as, 6 as and sometimes 2 as in the rupee is paid. In such cases it is nothing very extra-ordinary if the Government in its sense of fair-play to both parties says: 'Let us conserve the estates. We should not allow the estates to go to ruin.' That is the only Bill that is before the House. One would think from the discussions that it is an unfair measure that has been introduced here.

Let me come back to the Hon'ble Member for Cranganur and try to solve his riddle. The Hon'ble Member wants to know if such lacuna exists in the Acts passed in other places as we find in this Bill and whether we are the only people who have realised this. This Act is in force in Madras, Travancore and Central Provinces. Why should we be in such a hurry to rectify it? If the Hon'ble Member will remember that these enactments are of recent origin and it is actually likely that there has not been sufficient practical experience for the respective Governments to understand clearly the implications of section 25, he may possibly find an explanation. In case if these measures have been working in those States for decades together, it is likely that this lacuna would have been found out.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakudi).*— This Act came into force only very recently here. In the Central Provinces it began 5 years ago, in Madras 2 years ago. This Act was in force in those places much earlier than in our State.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— The Hon'ble Law Member, with an experience of one year, thinks wiser than others elsewhere. He becomes in one year a Solomon of wisdom.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— The Hon'ble Member is speaking out of ignorance of law. Now I can show that several statutes existed on the Statute Book for decades together and nobody came across the defects in them. The defects were corrected after decades.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— The Debt Conciliation Board was working in Madras for 2 years. Here, we have hardly reached one year. Yet, the Hon'ble Law Member becomes a Solomon of wisdom and he is attributing blissful ignorance to all others except himself (Laughter)

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— Sir, it is too early to say that the Governments concerned have retained the law in the present form after discovering that such defects existed. My own idea is either measures have not been vigorously worked as we have here, or even if the defects have been discovered, it has not been brought to the notice of the Government. The question is whether such a defect now exists and if it exists what should be done. I am sure Hon'ble Members, if they take a dispassionate view of the matter, will vote with the Government. I may also assure the Hon'ble Members that no wonderful damage is going to be caused to the debtors. What is the limit of the period for which an unsuccessful debtor can enjoy these usufructs? One year under our Bill.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— Reverse the arguments.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— And that argument also applies only to usufructs. What about the wastage of the property? Hon'ble Members seem to be unaware of the safeguards that a receiver is not appointed unless there is a proved evidence of waste.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*— Because we were not satisfied with the justice of the Civil Courts, we wanted this Board.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*— I think you are not dis-satisfied with the justice meted out by Civil Courts.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas South).*— No. There were practical difficulties in the way of Civil Courts.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—That was why the Government accepted your bill,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

permitted it and passed it into law. My argument is Civil Courts hardly ever interfere unless there is a threat of waste and if there is a threat of waste, will it be proper for the Hon'ble Members to say that that property should be wasted without there being a single person to raise a protest against such waste. I request the Hon'ble Members to consider that aspect of the matter and vote for the Bill which is very fair to all parties.

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—If it is so defective, why is it that the members of the Board did not apply to the Government to make the alteration? Why did you take the initiative?

Mr. Thomas Manjuran (*Government Advocate and Law Officer*).—When this Bill came up for consi deration, generally such Bills are sent to the Government Advocate and the Diwan Peishkar. Here was a body executing this very Act. It was only proper that the Bill should be sent to them for remarks. It is quite likely that the Board itself might have this idea although it did not report. Whatever that may be since this Bill went before them, they at once reported in very vigorous language that it is very necessary. We must also remember that the Act has been in force for 10 months. There was no time enough to make a report. Further 3 nonofficial gentlemen are members of the Board and they may not have thought that it would be proper to make a report to the Government. As a matter of fact, they took the earliest opportunity that presented itself. They reported that this sort of waste was going on and that there was great danger if matters were left unchecked and something should be done. The Hon'ble Members should also remember some other thing. The machinery of the Government has to move with a certain deliberation. And the machinery of the Conciliation Board has also to move with a certain deliberation. If a matter is mooted before the Government how many months will it take before the Government comes to a conclusion!

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—So you say, the Commissioners could not appreciate the defect and they did not take the initiative?

Mr. Deputy President.—The matter is very clear. When it was taken before them, they reported that the Bill is necessary. They did not take the initiative because the Act was in operation only for 10 months.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I can appreciate the points of the Hon'ble Members. If there was such a defect, why the gentlemen who are working the Act did not bring it to the notice of the Government. There are two reasons for that. For one thing they were only accumulating experience. It was only 10 months. And the other is it may not have struck them in the form in which it was pointed out to them. Now let us read that letter once more.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—The date of that letter, please?

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—What does the Hon'ble Member expect it is? The letter is dated 13-2-1113. The Board began working from Mithunam and it has worked for four months when this letter was written. Are you satisfied? We are not arguing a case here. We are arguing what should be considered fair to the Government.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas North).*— ബഹുമാനപ്പെട്ട കോട്ടർ മെമ്പറവർകളുടെ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ബോർഡിലേയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും എഴുതിയയച്ചിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ കെ. പി. കണ്ണൻനായർ *(Secretary to Government).*—ബിൽ അനുവദിയ്ക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എഴുതിയയച്ചിട്ടുണ്ട്.

Mr. Deputy President.—Order, order, that does not arise.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—In answer to the pertinent question that was put by the Member for Pallippuram, I have to say that this letter was received within 4 months of the starting of this Board. The letter runs thus:

"There is much truth in the general complaint that debtors, as a rule, try to keep their properties in their own possession as long as they could and to enjoy the produce from the same without paying anything to their creditors. Our contact with the debtors ever since the Debt Conciliation Board began to function has only tended to confirm the truth of the complaint referred to above. The Board, will, therefore, strongly support the proposal to amend the Act making provision for the appointment of receivers of debtors' properties pending the settlement of debts if possible by the Board".

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—By the Board?

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—Here is the case of a dying man catching at a straw.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I shall again read: "The Board will, therefore, strongly support the proposal to amend the Act making provision for the appointment of receivers of debtors' properties pending the settlement of debts if possible by the Board". Is that alright?

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—So the Board will appoint receivers. (Laughter) That is what they mean. In fact they are appointing receivers. What they meant was they wanted to appoint receivers.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—Whatever that may be I cannot ignore the Hon'ble Member for Chalakkudi, since his vote is as valuable as anybody else. Surely the Hon'ble Members will vote for this amendment.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—This Bill was placed before them in Kanni. But the Hon'ble Member introduced this Bill only in Thulam.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I am sorry if I have to use somewhat strong language. I felt rather indignant when unbiased arguments were levelled against Government. Let us in the meantime forget all that. Give us your votes, taking into account only the merits of the case.

Motion put and agreed to.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—A poll, Sir.

Poll.

Ayes.	Noes.
1. Mrs. Meenakshi N. Menon.	1. Messrs. K. Ayyappan.
2. Mrs. D'Souza Williams.	2. ,, T. K. Nayar.
3. Messrs. C. S. Viswanatha Ayyar.	3. ,, A. Eachara Menon.
4. ,, T. S. Balarama Ayyar.	4. ,, V. K. Krishnankutty.
5. ,, C. R. Iyyunni.	5. ,, K. M. Kunhi Moideen.
6. ,, E. Ikkanda Warriar.	6. ,, K. M. Ibrahim.
7. ,, M. Sivarama Menon.	7. ,, K. S. Panickar.
8. ,, A. Sivarama Menon.	8. ,, P. Kumaran Ezhuthasan.
9. ,, A. Narayana Menon	9. ,, Dr. A. R. Menon.
10. ,, M. V. Cherian.	10. ,, A. V. Moothedan
11. ,, Mr. K. P. Kannan Nayar.	11. ,, V. K. Kutty.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Ayes.	Noes.
12. Messrs. K. Achyuta Menon.	12. Messrs. M. A. Sankunny.
13. ,, P. J. George.	13. ,, V. S. Krishnan Vaidyar.
14. Rama Varmha Tampuran.	
15. Messrs. V. K. Aravindaksha Menon.	
16. ,, K. Krishna Warriar.	
17. ,, K. Narayana Menon.	
18. ,, K. M. Subramania Ayyar.	
19. ,, M. Narayana Menon.	
20. ,, Thomas Manjuran.	
21. Rao Sahib I. N. Menon.	
22. Dr. D. Raghavendra Rao.	
23. Captain A. R. Poduval,	
24. Mr. T. Narayana Menon.	

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—The third class, Sir.

Neutrals.

Messrs. P. C. Varkey.
,, K. Ashtamoorthi Namburipad.
,, P. Govinda Menon.
,, T. A. Ramachandra Ayyar.

The motion was therefore carried.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I pray that the Standing Order may be suspended and the Bill may be taken up for consideration forthwith.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*—On a point of order. I may be permitted to bring to the kind notice of the Hon'ble President that the suspension of the Standing Order will not be in order.

Mr. Deputy President.—I rule that it is in order.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I move that the Bill * may be taken up for consideration forthwith. There is only one operative clause and it is this: "Add the following as proviso to section 25:—"Provided that in such cases the Civil Court may, at any time, on application, appoint a receiver or receivers of any property whether before or after decree in accordance with the provisions contained in Order XXXIX of the Cochin Code of Civil Procedure,

* Vide Appendix II.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Act XXIX of 1111". Hon'ble Members will notice slight difference in language between the language used by the Hon'ble Member for Vyttila in his Bill and the language used here. There is direct reference to the Civil Procedure Code here. That is to safeguard the legitimate interests of the debtors. I stated in my speech on the motion for introduction that the Civil Court has got plenary powers to safeguard the interests of the debtor for whose property a receiver has been appointed. Government wanted to expressly reserve those powers to them. I move, Sir, that in so far as the subject matter of the amendment has been commented upon in great detail by the House, without any further or extended discussion, the amendment may be passed.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur).*— We oppose the motion, സർ, 'അമൃതുകൊടുത്ത കൈകൊണ്ട് വിഷംകൊടുക്കുക' എന്നുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവർമെൻറുകാരി മാദ്ധ്യസ്ഥബില്ലിന്ന് അനുമതി കൊടുത്തതിനുശേഷം ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു സാധിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നാണ് എൻെറ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മെമ്പർ അവർകളോട് ഡെറാ കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡു വേല ചെയ്യുന്ന മറേറതെങ്കിലും രാജ്യങ്ങളിൽ ഇപ്രകാരമുള്ള സംപ്രദായം ഉള്ളതായിട്ട് എടുത്തുകാണിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ എന്ന്, ഇതിനുമുമ്പ് ലമായ പ്രവർത്തനം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടോ എന്നുള്ള, ഞങ്ങളുടെ ഏറവും മിതവും യുക്തിപൂർവ്വവുമായ ആവശ്യപ്പെടലിന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ സമാധാനം കേവലം ചുരുങ്ങിയകാലത്തേക്കു മാത്രമേ മറു സ്ഥലങ്ങളിൽ പരീക്ഷണം നടത്തുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നാണ്. അതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. രണ്ടുകൊല്ലവും മൂന്നുകൊല്ലവും നാലുകൊല്ലവും കാലം വർക്കുചെയ്യുവരുന്ന ബോർഡുകൾ ഇന്ന് കൊച്ചീസംസ്ഥാനത്തിനു പുറത്തുള്ള പലേ ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യൻരാജ്യങ്ങളിലും ഉണ്ട്. ഇങ്ങിനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുവാൻ ബാക്കിയുള്ള, നമ്മേക്കാൾ കൂടുതൽ കാലവും, കൂടുതൽ പ്രായോഗികമായ വിധത്തിലും ബോർഡു സ്ഥാപിച്ച് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന, കൂട്ടർക്കു ഇങ്ങിനെയൊരു ജ്ഞാനോദയമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള സംഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാ മെമ്പർക്കു പറയുവാൻ സാധിക്കാതെപോയതിലാണ് എനിക്ക് അത്ഭുതം തോന്നുന്നതു്. ഡെറാ കൺസിലിയേഷൻബോർഡ് എന്നുള്ളതു് കൊച്ചിരാജ്യത്തുമാത്രമുള്ള ജ്ഞാനികളായിട്ടുള്ളവർ കണ്ടുപിടിച്ചതായ ഒരു അപൂർവ വസ്തുവായിരുന്നെങ്കിൽ, ലോകത്തുള്ള മറെറാരു ഭരണസമിതിക്കും നിശ്ചയമില്ലാത്തതും മറെറാരു നിയമസമിതിയിലും ഇല്ലാത്തതും മറെറാരു പൊതുജനാഭിപ്രായവും ഒരു സ്ഥലത്തും ഉണ്ടാകാത്തതും പുതുമയിൽ പുതുമയായിട്ടുള്ളതും ആയ ഒന്നായിരുന്നെങ്കിൽ ആ പുതുമയുടെ പുതുമയെങ്കിലും ഇന്നാതാണെന്നു കണ്ടുമനസ്സിലാക്കാമായിരുന്നു. ഇതു കൊച്ചിരാജ്യത്തുമാത്രം കൊച്ചി ഗവർമെൻറു കണ്ടുപിടിച്ച് നട

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പാക്കീട്ടുള്ള ഒരു നവീന വസ്തുവല്ല. കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടിയുള്ള നിലയിൽ മറ്റു പല രാജ്യങ്ങളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളെ നാമും അനുകരിക്കുമാത്രമാണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങിനെ അനുകരണബുദ്ധിയോടുകൂടി പ്രവൃത്തിക്കുന്ന ഒരു ദിക്കിൽ മറ്റൊരുമില്ലാത്ത ഒരു പ്രമാണം പുതുമയായി കൊണ്ടുവരുവാൻ ഒരു ന്യായമെങ്കിലുംവേണ്ടേ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

ഞാൻ പറയുന്നു, സർ, ഇന്നു് ഈ സഭയുടെ ആലോചനക്കു ഗവർമ്മെൻറു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിബിൽ ഗവർമ്മെൻറുതന്നെ കടക്കാക്കു ചെയ്യുവെന്നും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും ഈ നിയമസഭയിലും ഈ നിയമസഭവഴിയായി കൊച്ചീസംസ്ഥാനത്തിലെ പ്രജകളോടും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാക്കു ദത്തത്തിനും നിശ്ചയത്തിനും പാടെ വിപരീതമാണെന്നു് കാണിക്കുവാൻ എനിക്കു സാധിക്കും. കടക്കാരായ കർഷകരുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ പല പുതിയ സംരക്ഷണകളും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നു് കഴിഞ്ഞ വൃശ്ചികം സെഷ്ഷനിൽ ഗവർമ്മെൻറു പറയുകയുണ്ടായി. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഈ ബിൽ ആ പ്രസ്താവനക്കു കണ്ടകോടാലിയായി തീരുന്ന ഒരു മഹാ പാതകമായി വരുമെന്നാണു്. കൊച്ചീരാജ്യത്തെ കർഷകരായ കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാൻവേണ്ടി അവരുടെ കടങ്ങൾ ചുരുക്കുവാൻ കാലദൈർഘ്യം കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും, ഗഡുവുകൾ വച്ചുകൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും അങ്ങിനെ സ്ഥിരമായ ഒരു നയമാറ്റം ഗവർമ്മെൻറു സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുമാണു് ഗവർമ്മെൻറിൻെറ പ്രസ്താവന. എന്താണു, സർ, പല ഗഡുവുകളായി കടങ്ങൾ തീർക്കുവാനുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും ദൈർഘ്യമുള്ള കാലാവധി കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ആ പ്രസ്താവനയുടെ നേരെ വിപരീതമായ പ്രവൃത്തിയല്ലേ ഈ റസീവറെ വയ്ക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ബിൽ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടാണു് കർഷകന്മാക്കു ഗഡുവുകൾ കൊടുക്കേണ്ട, കാലദൈർഘ്യം കൊടുക്കേണ്ട, ആവശ്യം ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്? റസീവറെ നിയമിക്കുന്നപക്ഷം തീച്ചയായും കടക്കാക്കു കാലാവധി കൊടുക്കുന്നതിൻേറയും ഗഡുവുകൾകൊടുക്കുന്നതിൻെറയും പ്രശ്നംതന്നെ വരുകയില്ല. കടക്കാക്കു ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുള്ള സൌജന്യങ്ങളുടെ ന്യായമായ ഉദ്ദേശംതന്നെ അവരുടെ വസ്തുക്കളും മുതലുകളും അവരുടെ കയ്യിൽവച്ചുകൊണ്ടു് ജീവിക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗം അവർക്കുണ്ടാകണമെന്നുള്ള ബോധത്തോടുകൂടിയാണു്. ആ നിലയിലിരുന്നുകൊണ്ടുതന്നെ കടം കൊടുത്തു തീർക്കുവാനുള്ള വകയും അവർക്കു കിട്ടണം എന്നുള്ള ഉദ്ദേശവുമുണ്ടു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള രണ്ടും ഒന്നിച്ചുപോകുവാൻ ഗഡുവുകളും കാലദൈർഘ്യവും കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ ബില്ലും അന്നത്തെ പ്രസ്താവനയും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നവരും. ഏതൊരുനിലയിലും ഗവർമ്മെൻറു കൊണ്ടുവരുവാൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു ബില്ലാണിതു് എന്നാണു് എൻെറ വിനീതമായ അഭിപ്രായം. ഗവർമ്മെൻറിൻെറ സ്ഥിരമായ നയം ഇന്നതാണെന്നു നമ്മളെയെല്ലാം പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റഞ്ഞറിയിച്ചിട്ടുള്ളതിനു പാടെ വിപരീതമായ,ഗവർമ്മെൻറിന്റെ പ്രഖ്യാപിതമായ നയത്തിനും പ്രഖ്യാപിതമായ നീതിക്കും പ്രഖ്യാപിതമായ ഭരണസംപ്രദായത്തിനും, പാടെ വിപരീതവുംപുതിയൊരു വിപ്ലവപരവുമായ വ്യതിയാനവുമാണ് ഇന്ന് ഈ ബിൽകൊണ്ടു ഗവർമ്മെൻറു സാധിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന ഗൌരവം മനസ്സിലാക്കി ആ സംഗതി ഗവർമ്മെൻറിനെ ധരിപ്പിക്കണമെന്നാണ് എനിക്കു ബഹുമാനപ്പെട്ട അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാരോടു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇതു് ചീഫ് കോർട്ടിൽനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ള രണ്ടു സർക്കുലറിനും തീരെവിപരീതമാണ്. ന്യായപരമായിട്ടുള്ള അതിന്റെ തത്വത്തിനു പാടെവിപരീതമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിബിൽ ആയിരിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ നിശ്ചിതവും ഖണ്ഡിതവുമായ അഭിപ്രായം. കഷ്കന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കശ്നമായ നടപടികൾ അവസാനക്കെ ആയിട്ടുമാത്രമേഎടുക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്ന് ഫ്രഥൻ—ലെ രണ്ടാം നമ്പരായും,—ഫ്രഥഅവസാനത്തിലൊ ഫ്രഫ ആരംഭത്തിലോഎന്ന നിശ്ചയമില്ല— രണ്ടാമതായും രണ്ടു സർക്കുലറുകളാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതു്. ഇതു രണ്ടും നമ്മുടെ മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് കനിഞ്ഞു് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള പ്രായോഗികങ്ങളിൽ പ്രായോഗികമായി, അല്ലെങ്കിൽ അത്രതന്നെ അടുത്തുവരുന്ന രണ്ടു വിളംബരങ്ങളാണ്. ഈ രണ്ടു സർക്കുലറുകളാണ് നിയമസഭയിൽ അദ്ധ്യക്ഷം വഹിച്ചുകൊണ്ടു് പ്രസിഡൻറവർകൾ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രസിദ്ധമായ വാക്ദാനങ്ങൾ. അതിനു പാടെ വിപരീതമാണ്, അങ്ങിനെയുള്ള പ്രസ്താവനകളെ കഴുത്തിൽപിടിച്ചു ഞെക്കിക്കൊല്ലുന്ന ഒരു രാക്ഷസനിയമമാണ്, ഈ ബിൽ. കൊച്ചീരാജ്യത്തു് ഇന്ന് അനുവദിച്ചുവരുന്ന കൃഷ്ക സംരക്ഷണത്തിനും, ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഇന്നത്തെ കഷ്കന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഭരണരീതിക്കും, ഗവർമ്മെൻറിന്റെ നയത്തിനും പ്രഖ്യാപനത്തിനും പാടെവിപരീതമായ, ആത്മഹത്യാപരമായ, ഒരു നിയമമാണിതു്. അതുകൊണ്ടാണ് അമൃതുകൊടുക്കുന്നകൈകൊണ്ടു് വിഷംകൊടുക്കുന്ന ഒരുതരം അത്മമില്ലാത്ത, ക്രൂരമായി ഹൃദയമില്ലാത്ത, അബദ്ധംനിറഞ്ഞ, ഒരു നിയമമാണിതെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട അനുദ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാർ മേലാലെങ്കിലും ആലോചിച്ചു് കഷ്കന്മാരോടുള്ള നമ്മുടെ കടമയെ നിറവേറ്റണമെന്നു ഞാൻ ഏറ്റവും വിനീതമായി അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—I oppose this motion. I wish to add one or two words. The point why I oppose this measure is that the possession of the debtor should not be disturbed. If the creditor gets possession of the properties, he will get the upper hand. So conciliation will be all the more difficult. Possession should be retained with the debtor.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. Govinda Menon (*Adur*).—On a point of information, Sir. Does the Bill contemplate an automatic vesting of the property in the receiver as in the case of insolvency?

Mr. Thomas Manjuran (*Government Advocate and Law Officer*).—Most certainly not.

Mr. P. Govinda Menon (*Adur*).—So, is it the case that the other conditions required by the Civil Procedure Code are necessary?

Mr. Thomas Manjuran (*Government Advocate and Law Officer*).—As drafted by the Hon'ble Member for Vytilla no reference has been expressly made in his Bill. A reference has been made in this Bill so that the provision may come directly under the purview of the courts functioning under the Civil Procedure Code.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*).—If the object is to appoint the debtor as receiver I have no objection for the amendment. The only objection is that possession of the debtor should not be disturbed. He may be asked to deposit in court the mesne profits, because the creditor also may require some money. I do not oppose that idea. What I say is that possession of the debtor should not be disturbed because when the creditor gets possession of the property he gets the upper hand and it will be more difficult to effect conciliation between the creditor and the debtor in such a case. Possession is the most valuable right and if the creditor gets possession, he would not care to an amicable settlement.

And then there was another point raised by the Hon'ble Member for Law that the debtors are going to commit waste. If there is such a tendency, it can be prevented without going to the civil court. Generally it is done now by the Board. The creditor puts in a petition that the debtor is committing waste. The Board will make inquiries and if it is found true, they will at once dismiss the petition. There the matter ends. What is the necessity for appointing a receiver—a complex and costly procedure? The debtor instead of fighting at the Board will have to fight at the Board and in the civil court. If there are debts in two civil courts receiver will have to be appointed by both the courts. This is all very difficult and complicated procedure intended only to harass the debtor.

* മിസ്റ്റർ കെ. എം. കുഞ്ഞുമൊയ്തീൻ (*Kattur*.)— സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ലാമെംബറും അഭിപ്രായ

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഏറ്റവും പാടിയ മറ്റു സാമാജികന്മാരും ഇവിടെ പ്രധാനമായി ഈ നിയമം അത്യാവശ്യമാണെന്നു വാദിക്കുന്നതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനമായിട്ടുള്ള ഒരു ന്യായം ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൽ അപേക്ഷകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു കടക്കാരൻ കടമുള്ള അയാളുടെ വസ്തുക്കൾ നശിപ്പിക്കുന്നുവെന്നാണ്. അതിനാൽ അങ്ങിനെയുള്ള നാശത്തെ തടയാൻ ഈ ബിൽ ആവശ്യമാണെന്നുമാണ് പ്രധാന വാദം. പക്ഷെ എനിക്കു ഈ വാദം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നവരോടു ചോദിക്കുവാനുള്ള ഒരു സംഗതി പ്രസ്തുത ബോർഡിൽ ഒരു കടക്കാരൻ അപേക്ഷകൊടുക്കുന്നതു എന്തു ആവശ്യത്തിനാണെന്നാണ്. ന്യായമായ ഒരു തീരുമാനം ബോർഡിൽനിന്നുണ്ടാകയും അങ്ങിനെ അയാളുടെ വസ്തുവിൽനിന്നു കുറെ ഭാഗമെങ്കിലും അയാൾക്കു തിരിച്ചുകിട്ടുകയുംചെയ്യുമല്ലൊ എന്നുള്ള പ്രത്യാശയോടുകൂടിയാണ് അയാൾ അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതു്. അങ്ങിനെ ബോർഡിൽ അപേക്ഷകൊടുക്കുന്ന ഒരു കടക്കാരൻ അയാളുടെ വസ്തുവെ നശിപ്പിച്ചുകളയും എന്നു പറയുന്നതു എന്തുബുദ്ധിമായ പ്രസ്താവനയാണ്. വാസ്തവത്തിൽ കർശന നടപടികളെടുക്കുന്നപക്ഷം കടക്കാരന്റെ വസ്തു തിരിച്ചുകിട്ടുകയില്ലെന്നു അയാൾക്കറിയാം. പക്ഷെ ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ദയാപരമായ, സാധു കടക്കാരെ രക്ഷിക്കണമെന്നുള്ള, ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ള പ്രസ്തുത ബോർഡിൽനിന്നുള്ള ന്യായമായ തീരുമാനത്താൽ തന്റെ വസ്തുവിൽ ഒരു ഭാഗം തിരിച്ചു കിട്ടുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി അപേക്ഷകൊടുക്കുന്ന ഒരു കടക്കാരൻ അയാളുടെ മുതലിനെത്തന്നെ നശിപ്പിക്കുവാൻ, അയാൾ അയാളെത്തന്നെ ഹിംസിക്കുക എന്നതിനു, തയ്യാറാകുമോ എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ ആ വാദം ശരിയല്ല. ആ അഭിപ്രായം ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള അനുഭവംകൊണ്ടല്ല. ഗവമ്മെൻറു ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചുനേപഷിക്കാതെ സ്വന്തം നിലയിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഒരഭിപ്രായമാണതു്. അതിനുശേഷം ബോർഡുകാർ അവരുടെ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നല്ലാതെ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനമാണു ഈ ബില്ലിനു കാരണമായിട്ടുള്ളതെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല.

പിന്നെ പറയുന്ന ഒരു സംഗതി ഒരു കൊല്ലക്കാലം കടക്കാരായ കർഷകരുടെ കയ്യിൽ ഭൂമി ഇരിക്കുന്നപക്ഷം അതിന്റെ ആദായം മുഴുവൻ അവർ അപഹരിക്കുമെന്നാണ്. വാസ്തവത്തിൽ ഈ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടു ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിലെ അപേക്ഷകരെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാനുള്ള ഒരു വഴി പ്രവർത്തനത്തിൽ വരുത്തുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൽ ഒരു അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ ആ അപേക്ഷയെ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകണമെങ്കിൽ ആ കടക്കാർക്കു ആവശ്യമായ പണച്ചിലവു എവിടെനിന്നു നിവൃത്തിക്കാൻ സാധിക്കും? അവന്റെ വസ്തുക്കളൊക്കെ കടക്കാർക്കു കൊടുത്തു അവന്റെ കുടുംബത്തേയും അവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്റെ കുട്ടികളേയും അവനെതന്നേയും പട്ടിണിഇട്ടുംകൊണ്ട് ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിന്റെ സഹായത്തിനും സഹകരണത്തിനുമായി അപേക്ഷിക്കുകയെന്ന സംഗതി ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. അതിനാൽ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിന്റെ പ്രവർത്തനത്തെ ഇല്ലാതെ ആക്കാനായി മറെറാരു വഴിയിൽക്കൂടി ഗവർമ്മെൻറു മനഃപൂർവ്വം ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രവൃത്തിയാണു ഈ ബില്ലിലടങ്ങിയിരിക്കുന്ന തത്വമെന്നു പറയുന്നതു തെറ്റല്ല.

പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട വയറിലെ മെംബറവർകൾ പറഞ്ഞു, ഫ്ലഡ്-ൽ കൊടുത്ത ഒരു കേസ് ഫ്ലഡ്-ൽ ലേലത്തിനു വെച്ചപ്പോൾ ഉടൻ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൽ കടക്കാരൻ അപേക്ഷ കൊടുത്തു് ഒരു കൊല്ലത്തേയ്ക്കു ലേലം നിറുത്തിവെയ്ക്കുന്നപക്ഷം കടക്കാരൻ ആ വസ്തുക്കളൊക്കെ നശിപ്പിക്കുമെന്നു്. ഫ്ലഡ് മുതൽ ഫ്ലഡ് വരെ ഫ്ലഡ് കൊല്ലക്കാലം യാതൊരു നാശവും ചെയ്യാതെ കാത്തുസൂക്ഷിച്ചു വസ്തുക്കൾ ഒരു കൊല്ലംകൂടി കാക്കുമ്പോഴത്തേയ്ക്കും അയാൾ നശിപ്പിക്കും, അതുകപ്പാടെ അവതാളത്തിലാക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഈവക ന്യായങ്ങളൊന്നും ശരിയല്ല, നീതിയല്ല, ഈ ബില്ലുകളും മറും കൊണ്ടു് ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ കൊല്ലണമെന്നാണൊ ഉദ്ദേശം?

വേറൊരു സംഗതി പ്രസ്തുത ബോർഡിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു കടക്കാരനായ കൃഷിക്കാരൻ ആ അപേക്ഷയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള നടപടികൾ നടത്തേണ്ടുന്നതിനു പുറമെ ഒരു പുതിയ വ്യവഹാരത്തിനുകൂടി പുറപ്പെടേണ്ടിവരുന്നു. ബോർഡിൽ അപേക്ഷ കൊടുത്ത ഉടനെതന്നെ ഒരു റിസീവർക്കു വേണ്ടി കോടതിയിലുണ്ടാകുന്ന നടപടികൾ കൂടി നടത്തേണ്ടിവരുന്നു. വ്യവഹാരത്തിന്മേൽ വ്യവഹാരം! സമാധാനത്തിനു വേണ്ടി ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്ന ആൾ ഉടനെ ഒരു കോടതിയിലെ ഒരു കേസ്സുകൂടി നടത്തേണ്ടിവരുന്നതു വലിയ സങ്കടകരമായ അവസ്ഥയാണു്. മുരുക്കത്തിൽ ആ കടക്കാരനെ കൊല്ലാതെ കൊല്ലുന്ന ഒരേർപ്പാടാണിതു് എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട സാമാജികന്മാർ മനസ്സിലാക്കണം. ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിലയിടിവിന്റെ തോതനുസരിച്ചു ഗവർമ്മെൻറു സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടാണു ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡു സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു കോടതികളുടെ ഔദാര്യത്തിനും കോടതികളുമായുള്ള സഹകരണത്തിനും അവരുടെ കാരുണ്യത്തിനും കടക്കാരായ കർഷകരെ വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അതു ശരിയാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തെ അനുദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാർ സമ്മതിക്കുന്നപക്ഷം ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൽ പ്രത്യേകമായ നിയമങ്ങൾകൊണ്ടുവന്നു രക്ഷചെയ്വാനുള്ള ആവശ്യമൊ അതിനുവേണ്ടിയുള്ള മുറവിളിയൊ ഇവിടെയുണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. ഗവർമ്മെൻറു ഇതിലേയ്ക്കു വേണ്ടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ന്യായങ്ങളൊന്നും യഥാർത്ഥ ന്യായങ്ങളാണെന്നൊനിക്കു തോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നനില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അനദ്ധ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാർ ഒരു അനദ്ധ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്റെ ബില്ലിനു സാധാരണ നിലയിൽ അഭിപ്രായം രേഖപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചായിരിക്കാം ഈ ബിൽ ഗവൺമെൻറ് ബിൽ എന്നുള്ള അന്തസ്സോടും ഒരു പുതിയ സാങ്ക്ഷനോടും കൂടികൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം സാധുക്കളായ കൃഷ്കന്മാരുടെ സങ്കടത്തെ ലഘൂകരിക്കയാണെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു അനദ്ധ്യോഗസ്ഥ സാമാജികന്മാർ എല്ലാപേരും ഇതിന്റെ ഗുണദോഷങ്ങൾ നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചു ഇതിനെ തള്ളിക്കളയണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. A. Narayana Menon *(Vyttila)*.—I move for a closure.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur)*.—I oppose it, Sir.

Mr. Deputy President.—The discussion may continue.

മിസ്റ്റർ എം. ശിവരാമമേനോൻ *(Ernakulam South)*— സർ, ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായിട്ടുള്ള വാദപ്രതിവാദത്തിൽ നിന്നു ചില തെറ്റിദ്ധാരണകൾ ഉണ്ടാകുവാൻ ഇടയുള്ളതായി എനിക്കു തോന്നുന്നുണ്ടു. സിവിൽ നിയമപ്രകാരമുള്ള നിബന്ധനകൾ അനുസരിച്ചു കടക്കാരന്റെ സ്വത്തുക്കളെ ഭരിക്കുവാൻ തക്ക ന്യായങ്ങൾ കാണുന്നതായാൽ അപ്പോൾ ഒരു റിസീവറെ നിയമിക്കുവാൻ സിവിൽ കോടതിക്കു അധികാരം നൽകുന്നതിൽ ആക്ഷേപത്തിനു അവകാശമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ആക്ട് കൊണ്ടു ഒരു കടക്കാരൻ നിർഭാഗനാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചു കിട്ടുവാൻ ഇൻസോൾവൻസി കോടതിക്കു അധികാരമില്ലെന്നു കാണുന്നില്ല. സാമാന്യം ഉള്ള സ്വത്തുക്കൾകൊണ്ടു പൂർത്തിയായി കടങ്ങൾ കൊടുത്തുതീർക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന ആളുകളല്ലാ ഇണരജ്ഞനമദ്ധ്യസ്ഥത ബോർഡ് മുമ്പാകെ അപേക്ഷകൾ ബോധിപ്പിച്ചു കാണുന്നതു്. അങ്ങിനെയുള്ളവരെ ചില നിസ്സാരകാരണങ്ങളിന്മേൽ നിർഭാഗരാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണു്. അപ്പോൾ അവരുടെ സ്വത്തുക്കളെ ഭരിക്കുവാൻ ഇൻസോൾവൻസി കോടതിയിൽനിന്നും നിഷ്പ്രയാസം റിസീവറെ നിയമിക്കുന്നതാണു്. ഉള്ള സ്വത്തുക്കൾ കൂടിയിരിപ്പിനു വിഘ്നംകൂടാതെ മദ്ധ്യസ്ഥത ബോർഡു കാര്യങ്ങൾ തീർക്കുന്നതുവരെ കടക്കാരുടെ അധീനത്തിൽ പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചോ മറ്റോ പാട്ടം കൊടുപ്പാൻ തയ്യാറില്ലാത്തവരും കഴിയുന്നിടത്തോളം ആദായംമാത്രം പറഗി വഹകൾ സംരക്ഷിക്കാതെ കടങ്ങൾ തീർക്കുവാൻ ആഗ്രഹമോ നിലയോ ഇല്ലാത്തവരെ സഹായിക്കുന്നതിനായി മാത്രം ഒരു ബില്ലു് നിയമമാക്കണമെന്നു ആഗ്രഹം നിർബന്ധിക്കുവാൻ അവകാശമില്ല. അങ്ങിനെ വരുന്നതായാൽ ഇണരജ്ഞനബോർഡിൽനിന്നും പണം കിട്ടുവാനുള്ള പലരും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇൻസോൾവൻസി കോടതിയെ അഭയം പ്രാപിക്കും. അതുകൊണ്ടു കടക്കാർക്കു വളരെ ദോഷം വരുന്നതാണ്. ഈ ബില്ലിൽ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന റിസീവർക്കു അധികാരങ്ങൾ കുറവാണ്. റിസീവറെ സിവിൽ കോടതിയിൽനിന്നും നിയമിച്ചുകിട്ടണമെങ്കിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. കടക്കാരനെ തന്നെ റിസീവറായി നിയമിക്കുന്നതിനും കോടതിക്കു അധികാരമുണ്ട്. ശമ്പളച്ചിലവുക്രൂടാതെതന്നെ അങ്ങിനെയുള്ള നിയമനങ്ങൾ സാധിക്കുന്നതാണ്. ഇൻസോൾവൻസി കോടതി റസീവർക്കു നിശ്ചിതമായ ഫീസിനു കമ്മീഷൻ കൊടുക്കണം. എങ്ങിനെ നോക്കുന്നതായാലും റിസീവറെ നിയമിക്കുവാൻ സിവിൽ കോടതിക്കു അധികാരം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഉത്തമവിശ്വാസമുള്ള കടക്കാർക്കു ഒരു ദോഷവും വരാനില്ല. പിന്നെ ഈ ബില്ലിനെ എതുക്കുന്നത് എന്തൊ തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടാണെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).— സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട എറണാകുളം തെക്കേ നിയോജകമണ്ഡലം മെമ്പർ അനുഭ്യോഗസ്ഥപക്ഷത്തിനു തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാക്കാൻ ചെയ്ത അതി ഗംഭീരമായ പ്രസംഗത്തിനു നന്ദിപറഞ്ഞുകൊള്ളുന്നു. റസീവരുടെ കയ്യിൽ വസ്തു ഏല്പിക്കുകയെന്നുള്ള കാര്യം, ആടിനെ വളർത്താൻ ചെന്നായയുടെ കയ്യിൽ ഏല്പിക്കുക എന്നുള്ളതരത്തിലായിരിക്കും. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ കടക്കാരുടെ രക്തം മുഴുവൻ ഊറ്റിക്കുടിക്കുവാൻ മാത്രമുണ്ടായെന്നു അനേഷിച്ചിരിക്കുകയാണ് ക്രെഡിറേഴ്സ്. റിസീവരുടെ കയ്യിൽ വസ്തു ഏല്പിച്ചാൽ ആ വസ്തു വളരെ കേമമായി പ്രയത്നിച്ചു് നന്നാക്കുമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഇരിങ്ങാലക്കുട മെമ്പർ പറഞ്ഞതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. മാണിക്കം (*Irinjalakuda*).— ഞാൻ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല; മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ തെറ്റാണ്.

* മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ (*Ezhuvas North*).— വസ്തുവിനു ക്രൂടുതൽ ആദായം ഉണ്ടാക്കുന്ന പ്രവൃത്തിയല്ല റിസീവർക്കുള്ളതു്. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരാളാണോ പ്രയത്നം ചെയ്ത വസ്തുവിനെ തെളിക്കാൻ പോകുന്നതു്?

കടവും ധനവും സമമാകുമ്പോഴാണത്രേ ഡെറ്റുകൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിലേക്കു് അപേക്ഷകൾ അയയ്ക്കുന്നതു്. ഒരാൾക്കു് പതിനായിരം രൂപയുടെ മുതലുണ്ടു്. ആയിരം രൂപയുടെ കടവുമുണ്ടാകും. ആ ആയിരം രൂപാ റൊക്കം കൊടുത്തുതീർക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെയും വന്നേക്കാം. അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു ഈ ബോർഡ് രൂപീകരണംകൊണ്ടു് എന്തെങ്കിലും ആശ്വാസമുണ്ടാകും എന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുക്രൂടിയാണു് ഞങ്ങൾ അതിനു പരിശ്രമിച്ചതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പുറംപൂച്ചുകൊണ്ടു ജനങ്ങളെ മിരട്ടാൻ തുടങ്ങിയിരിക്കുന്നു.

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വേറെ ഒരു സംഗതി, ബഹുമാനപ്പെട്ട ലോ മെമ്പർ പറഞ്ഞതിൽ വലിയ ഒരു കാര്യമുണ്ടെന്നു് ചില മാന്യസ്നേഹിതന്മാർ ധരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു് കടക്കാർ പണയവസ്തുക്കളിലെ ചമയങ്ങൾ നശിപ്പിച്ചുകളയും എന്നുള്ളതാണു്. അങ്ങിനെയുള്ളവരോടു് ഒരു വാക്കു എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഒരു ശതമാനം അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്ന കടക്കാർ ഉണ്ടായേക്കാം എന്നു വിചാരിച്ചു് ൻൻ ശതമാനം കടക്കാരേയും ദ്രോഹിക്കത്തക്ക വിധത്തിലുള്ള ഒരമെൻറു് മെൻറു കൊണ്ടുവരുന്നതു് വലിയകഷ്ടമാണു്. ഫാഠ-ക്കു ഒന്നുവീതമുള്ള കടക്കാരെ നോക്കി, അവർക്കുള്ള ദോഷം പോകുന്നതിനുവേണ്ടി ൻൻ ശതമാനം കടക്കാരെയും ഉപദ്രവിക്കുകയെന്നുള്ളതു് എന്റെ രണ്ടു കണ്ണും പോയാലും വേണ്ടില്ല, നിന്റെ ഒരു കണ്ണു പോകണം എന്നു പറയുന്ന തരത്തിലുള്ളതാണു്. ഈ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടു് കടക്കാരെല്ലാവരും ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നവരാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് വലിയ വിഡ്ഢിത്തമാണു്. ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഇതു് ഇവിടെ പാസ്സാകണമെന്നു ഉദ്ദേശമേയുള്ളുവെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ഒരമെൻറുമെൻറു ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഈ വിഷയത്തിൽ രണ്ടുകൊല്ലത്തെ പരിചയമുള്ള മദ്രാസ് ഗവമ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായത്തെ നിസ്സാരമാക്കി, നാലുമാസത്തെ പരിചയം മാത്രം വച്ചുകൊണ്ടാണു് ഇതുപറയുന്നതു്; നാലുമാസത്തെ പരിചയം മാത്രം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു് ഈ അമെൻറുമെൻറു ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു് തീരെ അടിസ്ഥാനരഹിതമാണു്. ഈ അമെൻറുമെൻറു തയ്യാറാക്കി ബോർഡിനു അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടു് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇതുമൂലം ബോർഡുകാർക്കു ഉണ്ടായിരുന്ന അധികാരം കുറെ ഇല്ലാതായി. ബോർഡുകാർ ചെയ്യുന്ന തീർപ്പിനെ കക്ഷികൾ സമ്മതിക്കാതെ വരുന്നപക്ഷം ഇങ്ങനെ ഒരു അമെൻറുമെൻറ് ആവശ്യമാണു്. ഈ അമെൻറുമെൻറ് ഗവമ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നും അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള കാരണം എന്തായിരിക്കും എന്നു ഞാൻ വളരെ ആലോചിച്ചു നോക്കി; ഇതു് എങ്ങിനെയാണു് ഗവമ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നതു് എന്നു ഞാൻ ആലോചിച്ചു തുടങ്ങി.

Mr. Deputy President.— Order, Order. We are not on the merit of Bill. We have passed the introduction stage.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North).*— ഈ അമെൻറുമെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചാണു് ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നതു്. അതിനെപ്പറ്റി പറയാൻ പാടില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ സംസാരിക്കുന്നില്ല.

Mr. Deputy President.— I don't say there is no time.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ *(Ezhuvas North).*— ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ "തേങ്ങ മൂത്തു് ഇളനീർ ആയതുപോലെയാണു്" ഇരിക്കുന്നതു്. ഗവമ്മെൻറു ന്യൂനപക്ഷം വരുന്ന ധനവാന്മാരുടെയും ഭൂരിപക്ഷംവരുന്ന സാധുക്കളുടെയും വകയാണു്. എങ്കിലും, ഭൂരിപക്ഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വരുന്ന കടക്കാരായ ജനങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ വകവക്കാതെ, വളരെ ചെറിയ ന്യൂനപക്ഷമായ ധനവാന്മാരുടെ കാര്യത്തെ രക്ഷിക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ഗവമ്മെൻറു ഇതുകൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങനെ ഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന ജനങ്ങളുടെ സങ്കടത്തെ പരിഗണിക്കാതെ ന്യൂനപക്ഷക്കാരുടെ സങ്കടത്തെ പരിഗണിക്കുന്നതു് അന്യായമാണ്. കൊച്ചി ഒരു പരിഷ്കൃതരാജ്യമാണ്. കൊച്ചിയെ ദക്ഷിണ ഇൻഡ്യയിലെ സൌന്ദര്യറാണിയാക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളതു് കഷ്കന്മാരാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള കഷ്കന്മാർ കടത്തിൽ പെട്ടു് ബുദ്ധിമുട്ടുകയാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള കടക്കാരെ രക്ഷിച്ചു് കൊച്ചി രാജ്യത്തെ ക്രൂടതൽ പരിപുഷ്ടിപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് ഗവമ്മെണ്ടു ശ്രമിക്കേണ്ടതു്. സാധുക്കളുടെ കയ്യിലാണ് രാജ്യത്തിൻെറ രക്ഷ. അങ്ങിനെയുള്ള സാധുക്കളെ രക്ഷിച്ചാൽ മാത്രമേ രാജ്യം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുകയുള്ളൂ. ഇതെല്ലാം ആലോചിച്ചു്, സാധുക്കളുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി ഈ അമെൻറുമെൻറു പിൻവലിക്കണമെന്ന് ഗവമ്മെൻറിനോടപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

അതേ സമയത്തുതന്നെ അനുദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാരോടു ഒരു കാര്യം എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് സാധുക്കളുടെ വോട്ടുകൊണ്ടാണ് അവർ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളതു് എന്നാണ്. നിങ്ങൾ ഇവിടെവന്നു് ഈ കസേരകളിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ, നിങ്ങളുടെ നിയോജക മണ്ഡലങ്ങളിലുള്ളവരോടു ചെയ്തിട്ടുള്ള വാഗ്ദാനങ്ങളെ നിങ്ങൾ വിസ്മരിക്കരുതു്. നിങ്ങൾ അതിനെ വിസ്മരിക്കാതെ, ആ വാഗ്ദത്തത്തെ നിറവേറ്റണ്ടതിനായി അവരുടെ കഴുത്തറുക്കുന്നതിനു കഠാരിയായിട്ടുള്ള ഈ അമെൻറുമെൻറിനെ എതിർക്കണം എന്നു ഞാൻ ഓരോരുത്തരോടും പ്രത്യേകം അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു; അനവധി സാധുക്കളുടെ പ്രതിനിധികളായി വന്നിട്ടുള്ള നിങ്ങൾ അവർക്കു നൽകീട്ടുള്ള വാഗ്ദത്തത്തെ നിറവേറണമെന്നു് ഒരിക്കൽക്കൂടി നിങ്ങളോരോരുത്തരോടും അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Urakam)*.—It was not my intention to speak on this subject but I feel constrained to say a word or two. The Hon'ble Members have understood the exact position in which we stand with respect to the management of the debtor's properties, from the speech of the Hon'ble Member for Ernakulam. I wish to add only one word. It would appear from the various speeches that we heard that the moment this Bill is passed all the properties of the debtors or the properties of those persons who have applied before the Board will be automatically placed under the management of the receivers. It is not so. But it would appear from the way in which all the fears that were held up that that would be the result of this Bill. Let us examine a little more closely and see what the scope of the Bill is. The amendment is to add a

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

proviso to section 25. Before I read the amendment, let me read section 25 of the Act:—"When an application has been made to a Board under section 4 any suit or other proceedings then pending before a Civil Court in respect of any debt for the settlement of which application has been made, shall not be proceeded with until the Board has disposed of the "application". And the proviso says "Provided that in such cases the Civil Court may, at any time, on application appoint a receiver or receivers of any property whether before or after the decree in accordance with the provisions contained in order XXXIX of the Cochin Code of Civil Procedure, Act XXIX of 1111". The amendment empowers the courts to appoint receivers only in such cases as are pending in courts at the time the application was made to the Board and only to such of the cases in which receivers had not been appointed by the court. Section 25 of the Cochin Debt Conciliation Act takes away the jurisdiction of the court to proceed any further with the conduct of the suit the moment it was apprised of the fact that a petition has been filed under section 4 of the Debt Conciliation Act. What follows from this amendment? The Court is also given a further power to appoint a receiver in such of the cases where the court has not already appointed, and where it thinks just and proper to appoint one. In fact, it will affect only such cases where properties are involved. The court can appoint receivers under the Civil Procedure Code only over properties over which it has jurisdiction. The scope of the amendment is very limited. From my experience as a lawyer I find that it can refer only to cases of mortgage suits. There is already provision in the Civil Procedure Code to get receivers appointed in mortgage suits and those provisions are generally availed of and receivers are appointed in many cases. There may be a few cases where the jurisdiction of courts have been suddenly taken away by the operation of the Debt Conciliation Act. My submission here is that the number of those cases will be very small and it is not going to affect all the properties belonging to the debtors who have made an application to the Board. I therefore submit that the enactment of the provision is not likely to produce any serious hardship to any of the debtors.

* **Mr. P. Kumaran Ezhuthassan** *(Wadakkancheri).*— The very elucidating speech of the Hon'ble Member for Ernakulam has created an impression amongst the members that after all the motion before the House or the Bill that has been

---

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

brought before the House by the Government borrowing it from the Hon'ble Member for Vyttila is a move in the right direction. That Hon'ble Member has told this House that opposition to this measure seemed to him to be based upon some misapprehensions regarding the scope of section 25. He told us that section 25 does not bar proceedings under the Insolvency Act in the Civil Courts. We will therefore have to read section 25. Let us see how section 25 is worded. "When an application is made to a Board under section 4, any suit or other proceedings then pending before a Civil Court in respect of any debt for the settlement of which application has been made shall not be proceeded with until the Board has disposed of the applications". To this section it is that the proviso to add a clause giving jurisdiction to the Civil Courts to appoint receivers in appropriate cases contemplated by the particular Order and Rule referred to in the amending Bill. Unless it be that the Hon'ble Member for Ernakulam was taking his stand upon a recent ruling of the Chief Court of Cochin—which of course is entitled to be complemented by my Hon'ble friend and which I have also to respect—that section 25 of the Debt Conciliation Act does not affect the insolvency proceedings, he would not have advanced that argument and stated that the position to be brought about by the amending Act is something more beneficial than the proceedings taken in the Insolvency Court against debtors. I think I have understood the Hon'ble Member in saying like that. I must confess, Sir, that neither at the stage of the introduction of this Bill—Debt Conciliation Bill—nor at the stage of its consideration by the Select Committee, nor at the next stage of consideration of the Select Committee report by this House, nor even at the further stage when the Bill was recommitted to a similar committee to redraft certain sections of this Bill was this interpretation put upon this section by the Chief Court ever contemplated by any one of the members. What I submit, Sir, is this, that section 25 was embodied in the Act with a view to see that all proceedings before Civil Courts .....

Mr. P. Govinda Menon *(Adur)*.—Insolvency Courts are not civil courts.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—I do concede that. I submit, Sir, that at no stage of this Bill when it was before this House was it contemplated that there should be this exemption as far as the prohibition mentioned in Section 25 is concerned. It was never in the contemplation of this House. I think I can speak with some authority on that subject in as much as I had been the sponsor of the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

It was not in my Bill at the time nor was this idea suggested by any Hon'ble Member who sat either on the Select Committee or who took part in the discussion at the time when they were here and at the subsequent stages. Now we have to bow to the Chief Court ruling and the way to get out of the Chief Court ruling is only to come forward to this House with an amending Bill as was done in the case of the Land Mortgage Bank Bill when a pronouncement was made by the Chief Court regarding the extent to which the property in the hands of a lessee could be proceeded with for the debts of the Land Mortgage Bank. When a ruling was given by the Chief Court in a particular way and when it was seen by the Government that it was against the spirit of the Land Mortgage Bank Act that the pronouncement was made by the Chief Court, appropriate amendments were brought forward in this House and got passed. Therefore what I submit is that if reliance is placed on the Chief Court ruling to say that section 25 will not affect insolvency proceedings being taken against a debtor, I will only submit that persons who have the welfare of the hard-hit agriculturists at heart will be pleased to come forward with appropriate amending Acts to get over the difficulty, created I must say, by the pronouncement of the Chief Court and not come forward here with a Bill to create difficulties in the way of the working of the Debt Conciliation Act that is already passed. And even in that Chief Court ruling, I am afraid that the Hon'ble Judges of the Chief Court were carried away by certain particular circumstances appertaining to that case. The case wherein this pronouncement seems to have been made is a case where the debtor had surrendered all his properties to the Trustees and the properties were in the possession of the Trustees and some weight is seen to have been placed on that aspect of the case by Their Honours of the Chief Court. Here I may read the short head notes of the decision. "After a creditor filed an insolvency petition, the debtor surrendered his properties to the Trustees who entered on their duties. The debtor applied also to the Debt Conciliation Board to settle his debts and brought to stay the insolvency petition pending disposal of the application by the Board".

Held :—that the insolvency proceedings cannot be stayed as section 25 does not apply to Insolvency Proceedings."

That is the ruling relied upon by my Hon'ble friend. Further. "The Debt Conciliation Act contemplates some properties for the debtor while in this case he has already surrendered possession of his properties to trustees even before adjudication." I respectfully submit that this aspect of this particular case

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

must have weighed and weighed heavily upon the Hon'ble Judges of the Chief Court. This is reported in the Kumbham issue of the Cochin Law Journal and the decision is dated 14th Vrischikam 1113. Certainly the sponsor of the Bill was rather anticipating the Chief Court pronouncement which he has a right to. My submission, therefore, is that there is no necessity for this Bill. The interpretation that was placed upon section 25 based surely on the pronouncement of the Chief Court is an interpretation which will create some difficulty at the time of voting because we have to bow to the ruling of the Chief Court and everybody has to pay respects to the pronouncement of the Chief Court. But this body of legislators have a right to set right the Chief Court in their interpretation of section 25 of the Act. Therefore, it is not because that some Members of this House had not noticed this pronouncement that attempts have not been made. But there is all the difference between a Government Bill and a non-official Bill. Supposing after the passing of this decision of the Chief Court, appropriate attempts had been made by the non-official Members—I am sure official members will not do it—the Bill would have had to pass through the various stages, leave to introduce, introduction etc. There has not been a single case where the Bill of any non-official Member was published under section 29 of the Legislative Council Rules. Attempts were being made by various Hon'ble Members to see that this concession is granted to them. But it was systematically and persistently refused by Government. There was difficulty in the way of non-official Members sponsoring appropriate Bills, because we have, subsequent to the pronouncement of the Chief Court, only this sitting of 5 days and it is not possible unless it be a Government measure and unless the President be pleased to suspend all the Standing Orders to get through this Bill. Therefore, instead of attempting to get this Bill passed in this session, it will be advisable for the Government to come to the rescue of deserving debtors by bringing forward appropriate amendments to nullify the effect of this interpretation of section 25 by the Chief Court and not to come forward with this Bill which has got perhaps the advantage of helping a class of creditors in exceptionally small number of cases.

The only picture that was given to us by the Hon'ble the Law Member as well as his supporters to the Bill was the case of debtors who apply to the Debt Conciliation Board not with the object of having their debts conciliated but with the object of retaining the property with them for one year. Such cases are only very rare instances. My submission is such a case will

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

never arise. After all the man who goes to the Board is to conciliate his debt and for that he wants the sympathy of the creditors. He also wants the sympathy of the Board. So such cases will never arise at all. In the 624 cases mentioned this morning is the Government in a position to say that any one out of this 624 had been of the type mentioned by you? I know the Government will not answer in the affirmative.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur South).*—Any number of cases.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—Any number is the imagination of the Hon'ble Member for Trichur.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur South).*—Wait for some time and you will see.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—Although you want the Government to answer in the affirmative, I am sure that the Government was not able to give an affirmative answer. I say the Government will not say it.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur South).*—Without interruption may I read a sentence from the answer supplied this morning to a question? "The remaining were dismissed either for technical defects or for default of debtor-petitioner." It comes to about 300.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—I am very much obliged to the Hon'ble Member for Trichur for supplying this information. Many petitions were dismissed for the particular reasons mentioned.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur South).*—Default on the part of the debtor- petitioner's.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—I submit that none of the cases placed before the Board had been of the type described by the Government or their supporters. No, none of them. Let me have an affirmative answer. They will not. You are now trying to legislate for an imaginary grievance of the creditors. Is there a case where the creditor has said he wants the property and under the conditions mentioned in the Amending Act whether there has been refusal to surrender possession? The answer given this morning shows that out of the very many cases 13 people refused to surrender possession. Nobody knows the conditions under which they

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

refused to surrender possession. I asked for the terms. The Government claimed notice. When questions have been sent to you to know the working of the Board, whose work we were anxiously following and watching, we are not supplied with the information necessary for the purpose. Today I asked for some information regarding the terms of settlement. But the Government claimed notice for it. Without knowing the actual terms you will not be in a position to say why these 13 cases refused surrender of property. There may be excellent reasons for not surrendering.

Now what I submit is this. This amending Bill proposes to give power to appoint receivers. It is a move to help only a limited class of creditors and not to help the debtors also as was very vehemently argued by the Hon'ble Member for Law. He has been saying that this is something which is in the interest not only of the creditor but also of the debtor, perhaps more in the interests of the debtor. He mentioned to us only one case. I do not say that the Government was actuated with bad motives when they introduced this Bill. This Bill is introduced only with the object of remedying imaginary grievances of a very small nature. I humbly request that this measure may not be assented to by this House. There is then another point in opposing this measure. It is our duty to oppose a measure which is against the interests of the people who have been attempted to be helped by the Board and not to help the few creditors for whom the Government feels more anxious than their debtors.

* മിസ്റ്റർ സി. ആർ. ഇയ്യുണ്ണി *(Trichur South)*.— സർ, ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ ഒരു പക്ഷത്തു പറഞ്ഞ ചില ന്യായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു മാത്രമാണ് ഞാൻ പറയാൻപോകുന്നത്. ഈ വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ നിലകണ്ടാൽ ഒരു പക്ഷത്തുള്ള മാന്യ മെമ്പറന്മാർ കർഷകരുടെ ഗുണംമാത്രം നോക്കിയും, മറു പക്ഷത്തുള്ള മാന്യ മെമ്പറന്മാർ കർഷകന്മാരല്ലാത്ത ഇതര ജോലിക്കാരുടെ ഗുണം നോക്കിയും ആണ് സംസാരിക്കുന്നത് എന്നു മനസ്സിലാക്കാം. അങ്ങിനെ ഒരു ഭാഗംമാത്രം നോക്കുന്നത് വളരെ ശരിയാണെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. ഈ കർഷകന്മാരുടെയിടയിൽ തന്നെ ക്രെഡിറേഴ്സും ഡെറേഴ്സും ഉണ്ട്. കർഷകന്മാരല്ലാത്തവരുടെ ഇടയിലും ഈ പറഞ്ഞ രണ്ടു കൂട്ടരും ഉണ്ടാകും. ഈ കൂട്ടർ കടക്കാരുടെ സകല അധികാരവും സിദ്ധിച്ചനിലയിലാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ സംബന്ധിച്ചു ഇന്നുണ്ടായ ചോദ്യോത്തരങ്ങളിൽനിന്ന് ഫല-

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡെറേഴ്സാണ് അവരുടെ വസ്തുക്കൾ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിനെ ഏല്പിച്ചതായിക്കാണുന്നതു്. ഫ കക പേർ കൊടുത്തിട്ടുള്ളവരും ഫർ പേർ കൊടുക്കാത്തവരും ആണെന്നാണ് ഇതിൽ കാണുന്നതു്. ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ തീർച്ചയായും വലിയ അന്തരമില്ല. ഇപ്പോൾ അവരുടെ സന്മനസ്സു്, ഈ കായ്ങ്ങളൊക്കെ ഭംഗിയായി കൊണ്ടുപോയി അവരുടെ വസ്തുക്കളെ സംരക്ഷിക്കണം എന്നുള്ളതു് നോക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെ അധികം ആനുകൂല്യമായിട്ട പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വേറെ ഒരുത്തരത്തിൽ കക്ഷി കേസ്സു് അവസാനിപ്പിച്ചതായിട്ട കാണാൻ ഉണ്ടു്. അതിൽ വ്വന്ന കേസ്സു് ഡിസ്മിസ് ചെയ്തതായിട്ടു് കാണുന്നുണ്ടു്. ഫ൭ കേസ്സു് ക്യാൻസൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ബാക്കിയുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഓരോ കാരണവശാൽ ഒൻപതു പേരുടെ ഹർജി തള്ളിപ്പോയിട്ടുണ്ടു്.

ഈ ഡെറ്റ് കൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൽ വരുന്ന ഡെറേർഴ്സ് അവരുടെ വസ്തുക്കൾ വേണ്ടതുപോലെ സംരക്ഷിക്കണം അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ കടം തീർത്തിട്ടു് അവരുടെ വസ്തു കിട്ടണം എന്നുള്ളവരാണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇതിന്നും പുറമെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അമെൻറുമെൻറു ബില്ലിനു എന്താണു് ഇത്രവലിയ വൈഷമ്യം? സിവിൽ പ്രൊസീഡിയർ കോഡ് പ്രകാരം റിസീവറെ നിയമിക്കുകയാണെങ്കിൽ വളരെ മുതുക്കം കായ്ങ്ങളിൽ മാത്രമേ റിസീവറെ വയ്ക്കുകയുള്ളൂ. റിസീവറെ വയ്ക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചിട്ടു് ഫ൦൦ ക്കു ഫ൦ പോലും വെച്ചിട്ടുള്ള കേസ്സുകൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ല; ഈ സെക്ഷൻതന്നെ പറയുന്നു, ഇരുകക്ഷികൾക്കും സൗകര്യപ്രദമായിട്ടും ന്യായമായിട്ടും ഉള്ള കായ്ങ്ങളിലല്ലാതെ റസീവറെ വയ്ക്കുകയില്ലയെന്നു് ചിലപ്രത്യേക സംഗതികളിൽ മാത്രമാണു് റിസീവറെ വയ്ക്കേണ്ടകായ്ത്തെ സംബന്ധിച്ചു അപേക്ഷ കോടതിയിൽ കൊടുക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ കൊടുക്കുന്ന അപേക്ഷകളിൽ വളരെ നിസ്സാരമായിട്ടുള്ളതു് മാത്രമേ കോടതിയിൽനിന്നു അനുവദിക്കുകയുള്ളൂ. ഞാൻ പറയുന്നതു് ഒരു കൊല്ലത്തെ കായ്മാണു്. ഈ ഒരു കൊല്ലംകൊണ്ടു് എന്തെല്ലാം വൈഷമ്യം വരുമെന്നു നോക്കാം. വസ്തുക്കൾ വേണ്ടപോലെ സംരക്ഷിക്കാതിരുന്നാൽ അതു് നശിച്ചുപോകും; അടക്കാത്തോട്ടങ്ങൾ വേണ്ടപോലെ സംരക്ഷിച്ചില്ലെങ്കിൽ നശിച്ചുപോകും. അതുപോലെ കമ്പനികളും വേണ്ടപോലെ പ്രവൃത്തിച്ചില്ലെങ്കിൽ നശിച്ചുപോകും.

അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ പറയുന്നതു് കോടതിക്കു് ന്യായയുക്തമാണെന്നു തോന്നുന്ന കായ്ങ്ങളിൽ റിസീവറെ വയ്ക്കണം എന്നാണു്.

Mr. M. V. Cherian (*Mattancheri South*).—Sir, on account of the recent Chief Court ruling this amending Bill becomes more necessary because a creditor if he chances to circumvent can directly go to the Insolvency Court.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*.—That he can do even if this Bill is passed.

Mr. M. V. Cherian *(Mattancheri South)*.—An interim receiver is appointed and after adjudication the property vests in the Official Receiver. We have known instances where the Official Receiver is not so nice as an interim receiver. The Official Receiver has power to alienate and sell property, with a commission. Now if the property is given to the interim receiver by a civil court he will be prevented from making any alienation without the consent of the court. The Official Receiver whereas need not have any sanction from the court. Therefore my submission is that in view of the Chief Court ruling every facility is given to do more havoc. If a debtor refuses to surrender the property, the Debt Conciliation Act does not give power to the Board to surrender the property. If a debtor refuses to part with his property, the Board is absolutely powerless.

Therefore my submission is if this amendment does not come into force there will be hardship really to the creditor and to the debtor and as the Hon'ble Member for Trichur stated it is only in very exceptional cases that this receiver is appointed. Actual wastage of property should be proved before a receiver is appointed. Therefore only in very rare cases are these interim receivers appointed. There is a salutary provision in this amendment Bill. An honest debtor need not be afraid of anything. The interim receiver will be taking very great care of the property. Then there is another aspect which has to be considered. Suppose in a particular case before the Board there are 6 debtors. One debtor may come to the Board at one time. That will take one year. During that time the decree cannot be executed against another. Then another debtor will come to the Board. Therefore suppose there are 6 debtors it will take 6 years.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—Suppose there are 100 debtors.

Mr. M. V. Cherian *(Mattancheri Town South)*.—If there are 100 debtors it will certainly take 100 years. Does the Hon'ble Member for Wadakkancheri want the period to be extended over to 100 years? There are so many cases where one debtor proceeds at one time, the second one at a second time and the third at another different time. There are many instances like this. So it is highly necessary that we should have this amending Act. I support the same.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ *(Ezhuvas South)*.— സർ, ഈ ബില്ലിനു പൊതുജനാഭിപ്രായം എതിരാണെന്നു ഇവിടെ തെളിഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഈ ബിൽ ഇവിടെ പാസ്സാക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണു് പൊതുജനങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഏതാനും അനുദ്യോഗസ്ഥസാമാജികന്മാരും ഒരു ഗവമ്മെൻറുപക്ഷക്കാരി അനുകൂലിച്ചു് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയാലും പൊതുജനാഭിപ്രായം ഈ ബില്ലു പാടില്ലെന്നാണു്. ഇവിടെ നിയമജ്ഞന്മാരുടെ മുടികീറൽ വാദത്തിൽ കാര്യമെല്ലാം പോയിരിക്കുന്നു. കാര്യം കടക്കാർക്കു രക്ഷകിട്ടണമെന്നാണു്. ഡെറുകൺസിലിയേഷൻ ബോർഡിൻെറ ഉദ്ദേശം ക്രെഡിറേറഴ്സിനെ കുറെ ബുദ്ധിമുട്ടിച്ചിട്ടെങ്കിലും കടക്കാർക്കു രക്ഷചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ഡെറുകൺസീലിയേഷൻ പോളിസി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾതന്നെ സാധുക്കളെ രക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടി കുറെ കടക്കാക്കെങ്കിലും അനുകൂലമായ ഒരു നില എടുക്കണമെന്നു ഗവമ്മെൻറു സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ആ നിലയിൽ നിന്നു മാറിനിന്നിട്ടുള്ള ഒരു പ്രസ്താനമാണു് ഈ ബിൽ. ഡെറുകൺസിലിയേഷൻ ബോർഡുകൊണ്ടു ഫലം ഉണ്ടാകണമെങ്കിൽ, ക്രെഡിറേറഴ്സിനെ നിർബ്ബന്ധിക്കുവാൻ ബൊർഡിനു അധികാരം കൊടുത്തിട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു ചില വൈഷമ്യങ്ങൾ എങ്കിലും ക്രെഡിറേറഴ്സിനുണ്ടാക്കി അവരെ ബോർഡിൻെറ തീരുമാനത്തിനു വഴിപ്പെടുത്തുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുകയാണു് വേണ്ടതു്. ക്രെഡിറേറഴ്സിനും കടക്കാർക്കും ഉള്ള വിഷമങ്ങൾ നീക്കോലിക്കും തവളക്കും ഉള്ള വിഷമങ്ങൾപോലെയുള്ളതാണു്. തവളവായിൽ ഒതുങ്ങിക്കിട്ടാത്ത വിഷമമാണു് നീക്കോലിക്കു. നീക്കോലിയിൽനിന്നു രക്ഷപെടാൻ സാധിക്കാത്ത വിഷമമാണു് തവളക്കു. കടക്കാരെ മുഴുവൻ വിഴുങ്ങുവാൻ സൗകര്യം കിട്ടുന്നില്ലല്ലൊ എന്നാണു് ക്രെഡിറേറഴ്സിൻെറ വിചാരം. അവരുടെ വായിൽ നിന്നു് രക്ഷ കിട്ടുവാൻ തരമില്ലല്ലൊ എന്ന ബുദ്ധിമുട്ടാണു് കടക്കാർക്കു. ഗവമ്മെൻറു ഒന്നു നോക്കണം. ഗവമ്മെൻറിൻെറ നയം കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാനുള്ളതായിരിക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ കടക്കാരെ രക്ഷിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു് ഗവർമ്മെൻറു തുറന്നു പറയണം. മിക്ക കേസ്സുകളിലും റിസീവറെ വെക്കുന്നതു ക്രെഡിറേറഴ്സിനും കടക്കാർക്കും നഷ്ടമാണു്. വസ്തുനോക്കുന്നതിനു വളരെ ചിലവും വളരെ നഷ്ടവുമാണു് റിസീവർ ഭരണത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്നതു്. നിസ്സാരമായ വല്ല വരവുമുണ്ടെങ്കിൽ അതു അവർക്കു കണക്കെഴുതി തള്ളാനെ കാണുകയുള്ളൂ. ക്രെഡിറേറഴ്സു ഇപ്പോൾ ആവശ്യപ്പെട്ടുന്നതു് അതല്ല. അവക്കു പണം കിട്ടിയാൽ മാത്രം പോര പറമ്പും നിലവും ക്രടി കിട്ടണം. ഗവർമ്മെൻറു എങ്ങിനെയും ക്രെഡിറേറഴ്സിനെ സഹായിക്കയുള്ളൂ. ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികഘടനയിൽ നില്ക്കുന്ന ഗവർമ്മെൻറു പ്രത്യേകിച്ചും ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ക്രെഡിറേറഴ്സിനെ സഹായിക്കയുള്ളൂ. അതു ഗവമ്മെൻറിൻേറയൊ ദിവാൻജി അവർകളുടേയൊ റവന്യുമെമ്പർ അവർകളുടേയൊ കുറ്റമല്ല. അതുകൊണ്ടു ഞങ്ങൾക്കു ശക്തിയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യി പറയാം, ഇപ്പോഴത്തെ ഗവർമ്മെൻറു, ഇപ്പോഴത്തെ സാമ്പത്തികഘടനയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള കാപ്പിറലിസ്റ്റ് ഗവർമ്മെൻറു, ക്രെഡിറേഴ്സിൻെറ ഭാഗമേ ശക്തിയായി അനുകൂലിക്കയുള്ളൂ എന്നു്. ഭൂരിപക്ഷം അനുദ്യോഗസ്ഥന്മാരും ക്രെഡിറേഴ്സിനെ ഗവർമ്മെൻറു മനഃപൂർവ്വം സഹായിക്കുവാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി അവരുടെ ശക്തിയായ പ്രതിഷേധം രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. തുശ്രീമെമ്പർ പറയുന്നതു് കച്ചവടക്കാരുടെ കായ്മാണു്. അവിടെ കച്ചവടക്കാരാണു് അധികമുള്ളതു്.

ഗവർമ്മെൻറു അഡ്വക്കറ്റിൻെറ വാശ്ശോരണികൊണ്ടു് ഞങ്ങളുടെ മനസ്സുമയക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല; ഞങ്ങളുടെ അപാണ്ഡിത്യമായ മനസ്സിനെ മറിക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിനു സാധിച്ചിട്ടില്ല. വാളങ്ങും എങ്ങിനെയുമായിരിക്കട്ടെ കായ്ങ്ങും ഞങ്ങൾക്കറിയാം; തീ പൊള്ളും. തീ പൊള്ളുകയില്ലെന്നു അദ്ദേഹത്തിൻെറ വാഗ്ധോരണികൊണ്ടു സ്ഥാപിച്ചാലും അനുഭവത്തിൽ തീ പൊള്ളുമെന്നു ഞങ്ങൾക്കറിയാം. ലാമെമ്പറുടേയും മറു മാന്യമെമ്പർമാരുടേയും നിയമപാണ്ഡിത്യവും വാക്പാടവവും ചിലവാക്കേണ്ടതും കടം കൊണ്ടു ഏതാനും പേരുടെ പിടിയിൽ ഒതുങ്ങുവാൻ പോകുന്ന ഈ രാജ്യത്തിലെ കഷ്കനന്മാരെ രക്ഷിക്കേണ്ട ഉപയോഗത്തിനാണു്. അതല്ലെങ്കിൽ നിങ്ങൾ അതെല്ലാം ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഗവർമ്മെൻറു വലത്തുകൈകൊണ്ടു ഒരു നല്ലകായ്മും ചെയ്തതു് ഇടത്തുകൈകൊണ്ടു എടുത്തുകളയല്ലെ എന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഡെറുകൺസിലിയേഷൻ ബോർഡുകൊണ്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ള ഗുണം ഏറ്റവും തുച്ഛമാണു്. അതുകൂടി ഇല്ലാതാക്കാനാണു് നിങ്ങൾ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്.

Motion was put and agreed to.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur)*.—A poll Sir.

Poll.

Ayes.	Noes.
1. Mrs. D'Souza Williams.	1. Mr. K. Ayyappan.
2. Mrs. Meenakshi N. Menon.	2. ,, A. Eachara Menon.
3. Mr. T. S. Balarama Ayyar.	3. ,, V. K. Krishnankutty.
4. ,, C. S. Viswanatha Ayyar.	4. ,, K. M. Ibrahim.
5. ,, E. Ikkanda Warriar.	5. ,, K. M. Kunhimoideen.
6. ,, C. R. Iyyunni.	6. ,, P. Kumaran Ezhuthassan.
7. ,, A. Sivarama Menon.	7. ,, K. S. Panikkar.
8. ,, M. Sivarama Menon.	8. Dr. A. R. Menon.
9. ,, K. S. Manickam.	9. Mr. A. V. Moothedan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

10. Mr. A. Narayana Menon.
11. ,, M. V. Cherian.
12. ,, K. P. Kannan Nayar.
13. ,, K. Achyuta Menon.
14. ,, P. J. George.
15. ,, Thomas Manjuran.
16. Rao Sahib I. N. Menon.
17. Rao Bahadur M. Narayana Menon.
18. Mr. T. Narayana Menon.
19. Dr. D. Raghavendra Rao.
20. Rama Varmha Tampuran.
21. Mr. K. M. Subramania Ayyar.
22. ,, V. K. Aravindaksha Menon.
23. Captain A. R. Puduval.
24. Mr. K. Narayana Menon.
25. ,, K. Krishna Warriar.

10. Mr. M. A. Sankunny.
11. ,, V. S. Krishnan Vaidyar.

Neutrals.

Messrs. P. Govinda Menon.
,, T. A. Ramachandra Ayyar.

Motion was therefore carried.

Mr. Thomas Manjuran *(Government Advocate and Law Officer).*—I beg to move that the Bill may be taken up and finally passed tomorrow.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi).*—We oppose it.

Motion put and carried.

The House rose for the day at 5 p. m.

B. V. KRISHNANKUTTY MENON,
Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"8A. (1) Any person who is or continues to be in unauthorised occupation of any land which is the property of Government, after the expiry of the period mentioned in the notice issued under section 8 and whether before or after an order of forfeiture passed under that section, shall be liable to pay a daily fine not exceeding ten rupees as the Diwan Peishkar may direct, until the land is vacated.

Penalty for continued unauthorised occupation after notice to vacate.

(2) When an order of eviction is in force it shall be lawfull for the Diwan Peishkar or other officer authorised by him in that behalf to cause such works to be executed, such measures taken or such things done as may, in the opinion of the Diwan Peishkar or such other officer as aforesaid, be deemed necessary to remove the encroachment and to restore the land to its original condition.

(3) In all cases in which an order of forfeiture has been passed under secton 8, the whole or such part of any structure erected, any building constructed or any other improvement made on the adjoining land as it may be found necessary to pull down, cut away, remove or otherwise interfere with, shall, for the purpose of this section and of section 8, be deemed to have been erected, constructed or made on the land unauthorisedly occupied.

(4) All expenses incurred and all fines imposed under this section shall be recoverable in the manner prescribed in section 11 from all or any of the persons who may have been in unauthorised occupation of the land.

(5) No suit for damages or otherwise shall lie against any officer or any person acting under his orders for anything lawfully and in good faith done under this section."

5. (1) In section 11 of the said Act between the words 'encroachment' and 'shall' the words 'and all fines imposed under section 6A (1)' shall be inserted and to the same section the following explanation shall be added:—

Amendment of section 11 of Act. IV of 1096.

"*Explanation.*—Removal of encroachment includes restoration of the land to its original condition."

APPENDIX II.

THE COCHIN DEBT CONCILIATION ACT AMENDMENT BILL.

Whereas it is expedient further to amend the Cochin Debt Conciliation Act, XXVI of 1112, it is hereby enacted as follows:—

Preamble.

1. (1) This Act may be called the Cochin Debt Conciliation (Amendment) Act of 111 .

(2) It extends to the whole of Cochin State and shall come into force at once.

Short title, extent and commencement.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

2. Add the following as proviso to section 25:—

Insertion of a proviso to section 25.

"Provided that in such cases the Civil Court may, at any time, on application, appoint a receiver or receivers of any property whether before or after decree in accordance with the provisions contained in Order XXXIX of the Cochin Code of Civil Procedure, Act XXIX of 1111."

B. V. KRISHNANKUTTY MENON.

Secretary to the Council.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly